

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 35.102/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 18 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux règles de fonctionnement des jeux de hasard automatiques dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe II", a donné le 21 mars 2003 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.102/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 18 maart 2003 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de werking van de automatische kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse II", heeft op 21 maart 2003 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(l'urgence est motivée) ... door het gegeven dat de volgende federale verkiezingen op 18 mei 2003 worden gehouden, daarbij rekening houdende met de voorafgaande ontbinding van de federale kamers en de in acht name van een periode van afhandeling van lopende zaken."...

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

Compte tenu du très bref délai qui lui est imparti et du nombre d'affaires qui lui sont soumises en urgence, le Conseil d'Etat se borne aux observations qui suivent.

Motivation de l'urgence

1. Le préambule de l'arrêté doit être complété par la motivation reproduite ci-dessus.

2. L'attention de l'auteur du projet est attirée sur la fragilité de cette motivation.

.../...

Formalités préalables

La fonctionnaire déléguée a expliqué que le contenu de ce projet est assez proche de celui de l'arrêté royal du 22 décembre 2000 relatif aux règles de fonctionnement des jeux de hasard automatiques dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe II ⁽¹⁾, mais qu'il est néanmoins nécessaire d'abroger cet arrêté royal car il n'a pas fait l'objet d'une notification à la Commission européenne conformément à la Directive 98/34/CE du 22 juin 1998 du Parlement européen et du Conseil prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information.

Cette notification a été faite pour le projet ci-examiné dans le courant du mois de décembre 2002 comme en atteste le document transmis au Conseil d'Etat par télécopie ce 18 mars 2003 et n'a donné lieu, selon la fonctionnaire déléguée, à aucune observation de la part de la Commission européenne.

Fondement juridique

1. Le préambule de l'arrêté en projet vise comme fondement légal, les articles 8 et 38, point 4), de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs. Ces deux dispositions légales habilitent le Roi à fixer les règles de fonctionnement des jeux de hasard. Si les articles 1^{er} à 8 du projet ont trait à ces règles de fonctionnement, l'article 9 du projet est, quant à lui, consacré au contrôle exercé par la commission des jeux de hasard quant à la conformité des appareils de jeux de hasard aux exigences techniques définies par le projet.

Selon l'article 9 du projet, celui qui souhaite commercialiser des jeux de hasard autorisés dans les établissements de la classe II, peut adresser à la commission des jeux de hasard une demande d'"agrément provisoire". Interrogé sur le sens de cette disposition, le délégué du ministre a expliqué que la volonté est de permettre à certains fabricants de tester "sur le terrain" les appareils qu'ils ont conçus en les plaçant dans des établissements de jeux de hasard de la classe II pour une certaine durée.

⁽¹⁾ Cet arrêté a donné lieu à l'avis 30.983/2 du 7 décembre 2000.

Le fondement légal d'une telle disposition doit être recherché dans l'article 53, point 3), de la loi du 7 mai 1999, précitée, en vertu duquel le Roi détermine "les procédures de contrôle des jeux de hasard préalables à l'agrération", celle-ci étant prévue à l'article 52 de la même loi.

L'article 9 du projet doit, dès lors, plus clairement faire apparaître sa finalité et ne pas utiliser la notion d'"agrément provisoire", eu égard à l'article 52 de la loi précitée.

Le préambule doit, en conséquence, être complété par une référence à l'article 53, point 3), de la loi du 7 mai 1999, précitée.

2. L'article 8 de la loi du 7 mai 1999, précitée, permet au Roi de fixer le montant maximum de la mise, de la perte et du gain. L'article 5 du projet soumis à l'examen fixe également la mise minimum. La question se pose, dès lors, de savoir si la règle en projet dispose d'un fondement légal suffisant.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"(het verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd) ... door het gegeven dat de volgende federale verkiezingen op 18 mei 2003 worden gehouden, daarbij rekening houdende met de voorafgaande ontbinding van de federale kamers en de in acht name van een periode van afhandeling van lopende zaken, ...".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, bepaalt de Raad van State, afdeling Wetgeving, zich tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Gelet op de zeer korte termijn die aan de Raad van State is toegemeten en op het grote aantal zaken dat hem met verzoek om spoedbehandeling is voorgelegd, beperkt hij zich tot het maken van de volgende opmerkingen.

Motivering van het verzoek om spoedbehandeling

1. De aanhef van het besluit moet worden aangevuld met de hierboven overgenomen motivering.

.../...

2. De aandacht van de steller van het ontwerp wordt erop gevestigd dat dit een wankel motivering is.

Voorafgaande vormvereisten

De gemachtigde ambtenaar heeft verklaard dat de inhoud van dit ontwerp niet veel verschilt van het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de werkingsregels van de automatische kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse II ⁽²⁾, maar dat dat koninklijk besluit toch opgeheven moet worden omdat het niet overeenkomstig richtlijn 98/34/EG van 22 juni 1998 van het Europees Parlement en de Raad betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij ter kennis is gebracht van de Europese Commissie.

De kennisgeving van het voorliggende besluit heeft, zoals blijkt uit het bescheid dat per fax van heden 18 maart 2003 aan de Raad van State is overgezonden, plaatsgevonden in de loop van de maand december 2002 en heeft, volgens de gemachtigde ambtenaar, tot geen enkele opmerking vanwege de Europese Commissie aanleiding gegeven.

Rechtsgrond

1. In de aanhef van het ontworpen besluit worden de artikelen 8 en 38, punt 4, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers vermeld als rechtsgrond. Die twee wetsbepalingen machtigen de Koning om de regels voor de werking van de kansspelen te bepalen. De artikelen 1 tot 8 van het ontwerp hebben inderdaad betrekking op die werkingsregels, maar artikel 9 van het ontwerp van zijn kant gaat over de controle die de Kansspelcommissie uitoefent waarbij deze nagaat of de kansspelautomaten conform zijn aan de technische vereisten bepaald in het ontwerp.

⁽²⁾ Dat besluit is onderzocht in advies 30.983/2 van 7 december 2000.

Luidens artikel 9 van het ontwerp kan diegene die kansspelen in de handel wil brengen waarvan de exploitatie is toegestaan in de inrichtingen klasse II, een aanvraag om een "voorlopige toelating" richten aan de Kansspelcommissie. Op de vraag wat de strekking is van die bepaling, heeft de gemachtigde van de minister geantwoord dat het de bedoeling is sommige fabrikanten de mogelijkheid te bieden de toestellen die ze ontworpen hebben "in het veld" uit te proberen door ze voor een bepaalde periode in kansspelinrichtingen klasse II te installeren.

De rechtsgrond van zulk een bepaling moet gezocht worden in artikel 53, punt 3, van de genoemde wet van 7 mei 1999, krachtens welke de Koning "de procedures betreffende de controle van de kansspelen die aan de goedkeuring voorafgaan" bepaalt, welke goedkeuring voorgeschreven is in artikel 52 van dezelfde wet.

Het doel van artikel 9 van het ontwerp moet bijgevolg duidelijker worden weergegeven en het begrip "voorlopige toelating" moet daarin geweerd worden, gelet op artikel 52 van de genoemde wet.

De aanhef moet dan ook aangevuld worden met een verwijzing naar artikel 53, punt 3, van de genoemde wet van 7 mei 1999.

2. Krachtens artikel 8 van de genoemde wet van 7 mei 1999 kan de Koning het maximumbedrag van de inzet, van het verlies en van de winst bepalen. Artikel 5 van het voorliggende ontwerp bepaalt ook de minimuminzet. De vraag rijst bijgevolg of er een afdoende rechtsgrond voorhanden is voor de ontworpen bepaling.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Mesdames
Mevrouwen

J. JAUMOTTE,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par Mme P. VANDERNACHT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. M. JOASSART, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. P. VANDERNACHT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. M. JOASSART, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS