

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIË

Avis 35.101/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

ADVIES 35.101/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 18 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "établissant la liste des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe III", a donné le 21 mars 2003 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 18 maart 2003 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de lijst van de kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse III", heeft op 21 maart 2003 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(l'urgence est motivée) ... door het gegeven dat de volgende federale verkiezingen op 18 mei 2003 worden gehouden, daarbij rekening houdende met de voorafgaande ontbinding van de federale kamers en de in acht name van een periode van afhandeling van lopende zaken, ...".

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

Compte tenu du très bref délai qui lui est imparti et du nombre d'affaires qui lui sont soumises en urgence, le Conseil d'Etat se limite aux observations qui suivent.

Motivation de l'urgence

1. Le préambule de l'arrêté doit être complété par la motivation reproduite ci-dessus.

2. L'attention de l'auteur du projet est attirée sur la fragilité de cette motivation, d'autant plus qu'un recours en annulation est actuellement pendant devant la

.../...

section d'administration du Conseil d'Etat dirigé notamment contre l'arrêté royal du 22 décembre 2000 établissant la liste des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe III, que le projet examiné abroge et que l'un des moyens invoqués dans ce recours est relatif à la saisine de la section de législation dans un délai ne dépassant pas trois jours ⁽¹⁾.

Formalités préalables

La fonctionnaire déléguée a expliqué que le contenu de ce projet est pratiquement identique à l'arrêté royal du 22 décembre 2000 établissant la liste des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les établissements de jeux de hasard de classe III ⁽²⁾ mais qu'il est néanmoins nécessaire d'abroger cet arrêté royal car il n'a pas fait l'objet d'une notification à la Commission européenne conformément à la Directive 98/34/CE du 22 juin 1998 du Parlement européen et du Conseil prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information.

Cette notification a été faite pour le projet ci-examiné dans le courant du mois de décembre 2002 comme en atteste le document transmis au Conseil d'Etat par télécopie ce 18 mars 2003 et n'a donné lieu, selon la fonctionnaire déléguée, à aucune observation de la part de la Commission européenne.

Compétence de l'auteur de l'acte

L'arrêté en projet est notamment pris sur la base de l'article 7 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs. Selon cette disposition, le Roi, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, arrête la liste et le nombre des jeux de hasard dont l'exploitation est autorisée dans les différents établissements de jeux de hasard.

⁽¹⁾ Voir l'affaire n° 100864 en cause S.A. Quartz contre l'Etat belge.

⁽²⁾ Cet arrêté a donné lieu à l'avis 30.967/2, donné le 1^{er} décembre 2000.

Ainsi qu'il ressort des explications de la fonctionnaire déléguée, le projet n'a pas fait l'objet d'une telle délibération.

En conséquence, le projet doit faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

Sur le fond, le projet n'appelle pas d'autres observations.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"(het verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd) ... door het gegeven dat de volgende federale verkiezingen op 18 mei 2003 worden gehouden, daarbij rekening houdende met de voorafgaande ontbinding van de federale kamers en de in acht name van een periode van afhandeling van lopende zaken, ...".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, bepaalt de Raad van State, afdeling Wetgeving, zich tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Gelet op de zeer korte termijn die aan de Raad van State is toegemeten en op het grote aantal zaken dat hem met verzoek om spoedbehandeling is voorgelegd, beperkt hij zich tot het maken van de volgende opmerkingen.

Motivering van het verzoek om spoedbehandeling

1. De aanhef van het besluit moet worden aangevuld met de hierboven overgenomen motivering.

.../...

2. De aandacht van de steller van het ontwerp wordt erop gevestigd dat dit een wankel motivering is, te meer daar thans een beroep tot nietigverklaring hangende is bij de afdeling Administratie van de Raad van State, dat onder meer gericht is tegen het koninklijk besluit van 22 december 2000 tot vaststelling van de lijst van de kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse III, dat bij het voorliggende ontwerp wordt opgeheven, en één van de middelen die bij dat beroep worden aangevoerd betrekking heeft op het feit dat de afdeling Wetgeving is verzocht om een advies binnen een termijn van drie dagen ⁽³⁾.

Voorafgaande vormvereisten

De gemachtigde ambtenaar heeft verklaard dat de inhoud van dit ontwerp bijna volledig gelijk is aan het koninklijk besluit van 22 december 2000 tot vaststelling van de lijst van de kansspelen waarvan de exploitatie is toegelaten in de kansspelinrichtingen klasse III ⁽⁴⁾, maar dat dat koninklijk besluit toch opgeheven moet worden omdat het niet overeenkomstig richtlijn 98/34/EG van 22 juni 1998 van het Europees Parlement en de Raad betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij ter kennis is gebracht van de Europese Commissie.

De kennisgeving van het voorliggende besluit heeft, zoals blijkt uit een bescheid dat per fax van heden 18 maart 2003 aan de Raad van State is overgezonden, plaatsgevonden in de loop van de maand december 2002 en heeft, volgens de gemachtigde ambtenaar, tot geen enkele opmerking vanwege de Europese Commissie aanleiding gegeven.

⁽³⁾ Zie de zaak nr. 100864 in zake N.V. Quartz tegen de Belgische Staat.

⁽⁴⁾ Dat besluit is onderzocht in advies 30.967/2, dat uitgebracht is op 1 december 2000.

Bevoegdheid van de steller van de handeling

Het ontworpen besluit is onder meer uitgevaardigd op grond van artikel 7 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers. Luidens dat artikel bepaalt de Koning bij een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit, de lijst van kansspelen en het aantal kansspelen waarvan de exploitatie in de verschillende kansspelinrichtingen is toegestaan.

Zoals blijkt uit de uitleg van de gemachtigde ambtenaar is over dit ontwerp niet zulk een overleg gepleegd.

Het ontwerp moet dus voor overleg naar de Ministerraad.

Ten gronde geeft het ontwerp geen aanleiding tot andere opmerkingen.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Mesdames
Mevrouwen

J. JAUMOTTE,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par Mme P. VANDERNACHT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. M. JOASSART, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. P. VANDERNACHT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. M. JOASSART, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS