

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.093/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.093/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 maart 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van de artikelen 47, 56septies en 63 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders en van artikel 88 van de programmawet (I) van 24 december 2002", heeft op 20 maart 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 17 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution des articles 47, 56septies, et 63 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés et de l'article 88 de la loi programme (I) du 24 décembre 2002", a donné le 20 mars 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

- "a) de kinderbijslaginstellingen op tijd dienen in kennis te worden gesteld van de nieuwe regeling en de ingangsdatum ervan, zodat zij zich tijdig kunnen organiseren volgens de nieuwe noodwendigheden, zowel op het vlak van de informatica als op het vlak van de nieuwe procedure;
- b) bij de gezinnen een verwachtingspatroon bestaat dat de nieuwe regeling van de kinderbijslag voor gehandicapte kinderen reeds zou in werking treden vanaf 1 mei 2003. Men kan dan ook voorzien dat vele aanvragen reeds vanaf 1 mei zullen worden ingediend precies met de bedoeling dat de nieuwe regeling zou worden toegepast".

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

*
* *

Gelet op de korte termijn die hem voor het uitbrengen van zijn advies is toebedeeld, heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, zich beperkt tot het maken van de volgende opmerkingen.

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in de artikelen 47, 56septies en 63 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals die worden vermeld in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

.../...

Onmiddellijk na het eerste lid van de aanhef dient bovendien een lid te worden toegevoegd waarin wordt gerefereerd aan artikel 88 van de programmawet (I) van 24 december 2002, dat het bepaalde in artikel 26 van het ontwerp tot rechtsgrond strekt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

De Raad van State, afdeling wetgeving, beperkt zich tot het maken van een opmerking bij het in artikel 27 toegepaste procédé dat onduidelijk is en derhalve niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid.

Het zou duidelijker zijn indien in het ontwerp de bepalingen van het op te heffen koninklijk besluit van 3 mei 1991 werden hernomen, zij het mits aan te geven welke bepalingen van toepassing zijn op welke categorieën van rechtgevend en rechthebbenden. In dat geval kan het koninklijk besluit van 3 mei 1991 volledig worden opgeheven.

Een andere mogelijkheid bestaat erin om de artikelen 2 tot 5 uit het ontwerp weg te laten, de artikelen 19 tot 24 te beperken tot de nieuwe regeling - zijnde de uitvoering van de artikelen 47, § 2, 56septies, § 2, en 63, § 2, van de samengeordende wetten - en duidelijk aan te geven in zowel de ontworpen regeling, als in het koninklijk besluit van 3 mei 1991 welke regelingen op welke categorieën van rechtgevend en rechthebbenden van toepassing zijn, onverminderd het bepaalde in de artikelen 11 tot 18 van het ontwerp.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que :

- "a) de kinderbijslaginstellingen op tijd dienen in kennis te worden gesteld van de nieuwe regeling en de ingangsdatum ervan, zodat zij zich tijdig kunnen organiseren volgens de nieuwe noodwendigheden, zowel op het vlak van de informatica als op het vlak van de nieuwe procedure;
- b) bij de gezinnen een verwachtingspatroon bestaat dat de nieuwe regeling van de kinderbijslag voor gehandicapte kinderen reeds zou in werking treden vanaf 1 mei 2003. Men kan dan ook voorzien dat vele aanvragen reeds vanaf 1 mei zullen worden ingediend precies met de bedoeling dat de nieuwe regeling zou worden toegepast".

Le Conseil d'Etat, section de législation, estime devoir souligner que l'adéquation de la motivation précitée pourra être contrôlée a posteriori, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

*
* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, s'est limitée à formuler les observations suivantes.

*
* *

FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le texte en projet puise son fondement légal aux articles 47, 56septies et 63 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés citées dans le premier alinéa du préambule du projet.

.../...

Il conviendrait par ailleurs d'ajouter, immédiatement après le premier alinéa du préambule, un alinéa visant l'article 88 de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, qui procure son fondement légal à l'article 26 du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite à formuler une observation quant au procédé utilisé à l'article 27 et dont le caractère ambigu ne contribue pas à la sécurité juridique.

Le projet gagnerait en clarté s'il reproduisait les dispositions demeurant applicables de l'arrêté royal du 3 mai 1991 dont l'abrogation est envisagée, même si cela nécessite de déterminer les dispositions respectives qui s'appliquent aux diverses catégories de bénéficiaires et d'attributaires. Dans ce cas, l'arrêté royal du 3 mai 1991 pourrait être abrogé dans son intégralité.

Une autre possibilité pourrait consister à omettre les articles 2 à 5 du projet, à limiter les articles 19 à 24 aux règles nouvelles - à savoir la mise en oeuvre des articles 47, § 2, 56septies, § 2, et 63, § 2, des lois coordonnées - et à indiquer clairement tant dans le texte en projet que dans l'arrêté royal du 3 mai 1991 les règles respectives qui s'appliquent aux diverses catégories de bénéficiaires et d'attributaires, sans préjudice des dispositions figurant aux articles 11 à 18 du projet.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME