

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.065/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.065/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 14 maart 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen", heeft op 17 maart 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 14 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 avril 2002 relatif à la fixation et à la liquidation du budget des moyens financiers des hôpitaux", a donné le 17 mars 2003 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de omstandigheid dat de wijzigingen aan het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en vereffening van het budget van financiële [middelen van de ziekenhuizen] in werking treden op 1 juli 2003; dat op deze datum de ziekenhuizen het budget van financiële middelen dat hen is toegekend moeten kennen; dat om dit te doen, rekening houdend met administratieve procedures, de berekeningen uitgevoerd moeten worden in de loop van het eerste trimester van 2003; dat bijgevolg dit besluit zo snel mogelijk genomen moet worden".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering uiteengezet dat de ontworpen wijzigingen aan het voornoemde koninklijk besluit van 25 april 2002 in werking treden op 1 juli 2003, dat op deze datum de ziekenhuizen het budget van financiële middelen dat hen is toegekend moeten kennen, en dat om dit te doen, rekening houdend met administratieve procedures, de berekeningen uitgevoerd moeten worden in de loop van het eerste trimester van 2003.

Die motivering bevat echter geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

.../...

Het spoedeisend karakter van het ontworpen besluit kan des te meer in vraag worden gesteld gelet op de bepaling die de inwerkingtreding ervan regelt : het ontworpen koninklijk besluit zou luidens zijn artikel 37 immers niet onmiddellijk of volgens de normale regels in werking treden, maar slechts op 1 juli 2003.

Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que les modifications à l'arrêté royal du 25 avril 2002 relatif à la fixation et à la liquidation du budget des moyens financiers des hôpitaux entrent en vigueur le 1^{er} juillet 2003; qu'à cette date les hôpitaux devront connaître le budget des moyens financiers qui leur est attribué; que pour ce faire, compte tenu des procédures administratives, les calculs doivent être effectués dans le courant du 1^{er} trimestre 2003; qu'il s'indique, dès lors, que cet arrêté soit pris le plus rapidement possible".

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

2. La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la motivation précise que les modifications que le projet entend apporter à l'arrêté royal du 25 avril 2002 précité entrent en vigueur le 1^{er} juillet 2003, qu'à cette date, les hôpitaux devront connaître le budget des moyens financiers qui leur est attribué et que, pour ce faire, compte tenu des procédures administratives, les calculs doivent être effectués dans le courant du 1^{er} trimestre 2003.

Cette motivation ne comporte toutefois pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Le caractère urgent de l'arrêté en projet apparaît plus hypothétique encore au vu de la disposition qui règle son entrée en vigueur : selon son article 37, l'arrêté royal en projet n'entrerait en vigueur ni dans l'immédiat, ni selon les règles normales qui prévalent en la matière, mais seulement le 1^{er} juillet 2003.

A vrai dire, la motivation se résume ainsi à affirmer simplement que la demande est urgente. Une telle motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme K. BAMS, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER