

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.064/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 maart 2003 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Mobiliteit en Energie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering inzake de bevordering van elektriciteitsopwekking uit hernieuwbare energiebronnen", heeft op 18 maart 2003 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan ⁽¹⁾.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de omstandigheid dat de markt voor afnemers > 56 kVA reeds geopend werd op 1 januari 2003, en de volledige marktopening volgt op 1 juli 2003. De verkoop van groene stroom in een vrije markt is een commerciële niche die op zeer korte termijn aanleiding kan geven tot grootschalige toepassing van kosteloze distributie voor groene stroom. De kosteloze distributie voor groene stroom wordt beperkt om de voordelen van locale, decentrale productie en injectie op het distributienet duidelijk te maken" ⁽¹⁾.

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en rechtbanken.

*
* *

De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft zich, met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

1. Er dient geen beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse regering, zodat het eerste lid van de aanhef kan worden weggelaten.

⁽¹⁾ In afwijking van die bepaling is de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag enkel opgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit, maar niet in de adviesaanvraag zelf.

2. Krachtens artikel 1 van het besluit dat in ontwerpvorm voorligt, wordt artikel 13 van het besluit van de Vlaamse regering van 28 september 2001 inzake de bevordering van elektriciteitsopwekking uit hernieuwbare energiebronnen opgeheven. Dat artikel vond rechtsgrond in de artikelen 24 en 25 van het decreet van 17 juli 2000 houdende organisatie van de elektriciteitsmarkt.

Het tweede lid van de aanhef (dat het eerste lid wordt) dient derhalve te worden aangevuld met een verwijzing naar die artikelen.

3. Krachtens het ontworpen artikel 14, § 1, eerste lid (artikel 2 van het ontwerp), wordt de kosteloze distributie van groene stroom beperkt tot "de injectie van elektriciteit opgewekt door de productie-installaties aangesloten op de distributienetten gelegen in het Vlaamse Gewest". Aldus wordt een verschil in behandeling gecreëerd, enerzijds tussen ondernemingen waarvan de productie-installaties zijn gelegen in het Vlaamse Gewest en ondernemingen waarvan de productie-installaties buiten dat gewest zijn gelegen en, anderzijds, binnen het Vlaamse Gewest, tussen ondernemingen waarvan de productie-installaties zijn aangesloten op de distributienetten en de ondernemingen waarvan de productie-installaties zijn aangesloten op een transmissienet.

Het eerstgenoemde onderscheid in behandeling staat op gespannen voet met het beginsel van het vrij verkeer van goederen, neergelegd in het derde deel, titel I, van het EG-Verdrag en met het beginsel van de economische unie dat één van de basisbeginselen van het Belgisch staatsbestel uitmaakt ⁽²⁾. Binnen het raam van het beperkte onderzoek dat de Raad van State, afdeling wetgeving, heeft kunnen verrichten, is niet gebleken dat één van de uitzonderingsgronden met betrekking tot die beginselen ⁽³⁾ aanwezig is.

Bovendien rijst met betrekking tot het tweede onderscheid, de vraag of de in de nota aan de Vlaamse regering daaromtrent opgenomen verantwoording voldoende is opdat het betrokken onderscheid in alle opzichten de toets aan het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie zou kunnen doorstaan.

⁽²⁾ Zie bvb. Arbitragehof, nr. 47, 25 februari 1988, 6.B.4 en Arbitragehof, nr. 128/2001, 18 oktober 2001, B.10.

⁽³⁾ Zie op Europeesrechtelijk vlak artikel 30 EG-Verdrag.

4. De vraag rijst of de paragrafen 2 en 5 van het ontworpen artikel 14 geen tariefmaatregelen inhouden, die op grond van artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren.

Binnen de hem toegemeten, uiterst beperkte termijn heeft de Raad van State deze vraag niet kunnen uitdiepen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME