

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.054/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.054/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 13 maart 2003 door de Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "inzake de bescherming van in het wild levende dieren en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer", heeft op 17 maart 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, le 13 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la protection des espèces de faune et de flore sauvages par le contrôle de leur commerce", a donné le 17 mars 2003 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het in werking treden op 3 maart 1997 van verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer en meer speciaal van haar bijlagen A, B, C en D, sindsdien gewijzigd bij verordening (EG) nr. 2724/2000 van de Commissie van 30 november 2000, bij verordening (EG) nr. 1579/2001 van de Commissie van 1 augustus 2001 en bij verordening (EG) nr. 2476/2001 van de Commissie van 17 december 2001".

*

* *

2. Met toepassing van artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

3. Zoals in de adviesaanvraag wordt aangegeven, heeft de Raad van State op 1 oktober 2002 over een vorige versie van de ontworpen regeling advies gegeven onder nr. 31.846/3. De thans voorgelegde tekst verschilt slechts op een beperkt aantal punten van die vorige versie. Overeenkomstig haar vaste adviespraktijk beperkt de afdeling wetgeving het onderzoek van de thans voorgelegde tekst tot de elementen die nieuw zijn in vergelijking met het eerste ontwerp.

.../...

4. De rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden, eensdeels, door de artikelen 2 en 4 van de wet van 28 juli 1981 houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten en van de Bijlagen, opgemaakt te Washington op 3 maart 1973, alsmede van de Wijziging van de Overeenkomst, aangenomen te Bonn op 22 juni 1979 ⁽¹⁾, en, anderdeels, door artikel 5 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud ⁽²⁾.

In het voornoemde advies 31.846/3 werd opgemerkt dat de in artikel 9 van het ontwerp vervatte regeling die ertoe strekt de aanvragen voor certificaten of vergunningen te onderwerpen aan de betaling van een heffing, geen rechtsgrond vond in de voornoemde wetten van 12 juli 1973 en 28 juli 1981.

Om dat te verhelpen is inmiddels, bij de programmawet (I) van 24 december 2002, een artikel 4bis ingevoegd in de voornoemde wet van 28 juli 1981. Dat artikel 4bis machtigt de Koning om een retributie op te leggen voor elke aanvraag van vergunning of certificaat "vereist in toepassing van de huidige wet of haar toepassingsbesluiten" en om het bedrag en de wijze van inning van die retributie te bepalen.

Het nieuwe artikel 4bis van de wet van 28 juli 1981 biedt thans rechtsgrond voor artikel 9 van het ontwerp, maar enkel in de mate dat het dier- en plantensoorten betreft die onder het toepassingsgebied van deze wet vallen.

Wat de dier- en plantensoorten betreft die uitsluitend onder het toepassingsgebied van de wet van 12 juli 1973 vallen, is er evenwel nog steeds geen rechtsgrond.

Artikel 9 van het ontwerp dient derhalve te worden aangepast in die zin dat de bedoelde heffing alleen wordt opgelegd voor de dier- en plantensoorten die onder het toepassingsgebied vallen van de wet van 28 juli 1981.

⁽¹⁾ De wet van 28 juli 1981 biedt meer bepaald rechtsgrond voor de in die Overeenkomst bedoelde dier- en plantensoorten.

⁽²⁾ De wet van 12 juli 1973 biedt rechtsgrond voor de niet in de voornoemde Overeenkomst bedoelde dier- en plantensoorten.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door het in werking treden op 3 maart 1997 van verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer en meer speciaal van haar bijlagen A, B, C en D, sindsdien gewijzigd bij verordening (EG) nr. 2724/2000 van de Commissie van 30 november 2000, bij verordening (EG) nr. 1579/2001 van de Commissie van 1 augustus 2001 en bij verordening (EG) nr. 2476/2001 van de Commissie van 17 december 2001".

*

* *

2. Conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à examiner le fondement légal, la compétence de l'auteur de l'acte, ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

3. Ainsi que l'indique la demande d'avis, le Conseil d'Etat a donné le 1^{er} octobre 2002 un avis, sous le n° 31.846/3, sur une version antérieure de la réglementation en projet. Le texte actuellement soumis pour avis ne diffère de la version précédente que sur quelques points. Selon une jurisprudence constante de la section de législation, celle-ci a limité l'examen du texte, actuellement soumis pour avis, aux éléments nouveaux par rapport au premier projet.

4. La réglementation en projet se donne pour fondement légal, d'une part, les articles 2 et 4 de la loi du 28 juillet 1981 portant approbation de la Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvage menacées d'extinction, et des Annexes, faites à Washington le 3 mars 1973, ainsi que de l'Amendement à la

.../...

Convention, adopté à Bonn le 22 juin 1979 ⁽³⁾, et, d'autre part, l'article 5 de la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature ⁽⁴⁾.

L'avis 31.846/3, précité, observait que la réglementation prévue à l'article 9 du projet, laquelle tend à soumettre les demandes de certificat ou de permis au paiement d'une redevance, ne pouvait trouver de fondement légal dans les lois précitées du 12 juillet 1973 et du 28 juillet 1981.

Pour y remédier, la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 a inséré entretemps un article 4bis dans la loi précitée du 28 juillet 1981. Cet article 4bis autorise le Roi à imposer une rétribution pour chaque demande de permis ou certificat "requis en application de la présente loi ou de ses arrêtés d'application" et à déterminer le montant de ces rétributions ainsi que les modalités de leur perception.

L'article 4bis, nouveau, de la loi du 28 juillet 1981 procure à présent le fondement légal à l'article 9 du projet, mais seulement dans la mesure où il concerne les espèces de faune et de flore qui entrent dans le champ d'application de cette loi.

Le fondement légal fait toutefois toujours défaut en ce qui concerne les espèces de faune et de flore qui sont exclusivement soumises à l'application de la loi du 12 juillet 1973.

Dès lors, l'article 9 du projet doit être adapté en ce sens que la redevance visée ne peut être imposée qu'aux espèces de faune et de flore qui relèvent du champ d'application de la loi du 28 juillet 1981.

⁽³⁾ La loi du 28 juillet 1981 fournit plus particulièrement le fondement légal pour les espèces de faune et de flore visées dans cette Convention.

⁽⁴⁾ La loi du 12 juillet 1973 procure le fondement légal pour les espèces de faune et de flore non visées dans la Convention précitée.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme K. BAMS, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER