

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 35.050/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 35.050/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 maart 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten", heeft op 13 maart 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 13 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques", a donné le 13 mars 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"cet arrêté doit respecter les délais prévus à l'arrêté royal du 21 décembre 2001. Ces délais ont été fixés en application de la directive 89/105/CEE du 21 décembre 1988 du Conseil des Communautés européennes concernant la transparence des mesures régissant la fixation des prix des médicaments à usage humain et leur inclusion dans le champ d'application des systèmes nationaux d'assurance maladie".

*

* *

Gelet op de korte termijn die de Raad van State, afdeling wetgeving, voor het uitbrengen van zijn advies is toegemeten, heeft deze zich beperkt tot het maken van de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN HET ONTWERP

1. In het tweede lid van de ontworpen paragraaf 254 (artikel 1, 2°, 5), van het ontwerp) wordt melding gemaakt van "de voorschrijvende arts, expert in substitutieve behandelingen met factoren of inhibitoren van de coagulatie". De aldus beoogde expertise stemt niet overeen met een bijzondere beroepstitel of een bijzondere beroepsbekwaming, zoals bedoeld in artikel 35ter van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidsberoepen. De vraag rijst derhalve op grond van welke criteria de betrokken expertise moet worden beoordeeld.

.../...

2. Luidens het derde lid van de ontworpen paragraaf 254 (artikel 1, 2°, 5), van het ontwerp) is de terugbetaling "voorbehouden aan de universitaire centra".

Vooreerst moet worden opgemerkt dat de draagwijdte van deze bepaling niet duidelijk is. Houdt zij bijvoorbeeld in dat de voorschrijvende arts verbonden moet zijn aan een universitair centrum of wordt er enkel mee beoogd tot uitdrukking te brengen dat de betrokken specialiteit uitsluitend kan worden verstrekt in een universitair centrum ?

Daarenboven heeft het begrip "universitaire centra" geen precies afgebakende betekenis. Alleszins valt die betekenis niet af te leiden uit de ziekenhuiswetgeving of uit de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering. Het verdient daarom aanbeveling dat in de ontworpen bepaling beter zou worden aangesloten op de terminologie die in die wetgevingen gebruikelijk is of dat een inhoudelijke omschrijving wordt gegeven van het begrip "universitaire centra".

Tot slot vloeit uit het "voorbehoud van terugbetaling" in het derde lid van de ontworpen paragraaf 254 een verschil in behandeling voort tussen de "universitaire centra" en de andere verzorgingsinstellingen. Dat verschil in behandeling dient op objectieve criteria te berusten en moet in redelijkheid verantwoord zijn om in overeenstemming te kunnen worden geacht met het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"cet arrêté doit respecter les délais prévus à l'arrêté royal du 21 décembre 2001. Ces délais ont été fixés en application de la directive 89/105/CEE du 21 décembre 1988 du Conseil des Communautés européennes concernant la transparence des mesures régissant la fixation des prix des médicaments à usage humain et leur inclusion dans le champ d'application des systèmes nationaux d'assurance maladie".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, s'est limité à formuler les observations suivantes.

*

* *

EXAMEN DU TEXTE DU PROJET

1. A l'alinéa 2 du paragraphe 254 en projet (article 1^{er}, 2°, 5), du projet), il est fait mention du "médecin prescripteur ayant l'expertise des traitements substitutifs par des facteurs ou des inhibiteurs de la coagulation". L'expertise ainsi visée ne correspond à aucun titre professionnel particulier ni à aucune qualification professionnelle particulière au sens de l'article 35ter de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions de soins de santé. On peut dès lors se demander sur la base de quels critères il y lieu d'évaluer l'expertise visée.

2. Selon l'alinéa 3 du paragraphe 254 en projet (article 1^{er}, 2°, 5), du projet), le remboursement est "réservé aux centres universitaires".

.../...

Il faut tout d'abord faire observer que la portée de cette disposition manque de clarté. Signifie-t-elle par exemple que le médecin prescripteur doit être attaché à un centre universitaire ou faut-il uniquement entendre par là que la spécialité visée doit être exclusivement fournie dans un centre universitaire ?

Par ailleurs, la notion de "centres universitaires" n'a pas de signification bien définie. De toute manière, ce sens ne se déduit pas de la législation hospitalière, ni de la législation en matière d'assurance maladie-invalidité obligatoire. Il se recommande dès lors de mieux mettre la disposition en projet en harmonie avec la terminologie d'usage dans ces législations ou de définir le contenu de la notion de "centres universitaires".

Enfin, la "réservation du remboursement", à l'alinéa 3 du paragraphe 254, en projet, fait naître une différence de traitement entre les "centres universitaires" et les autres établissements de soins. Cette différence de traitement doit reposer sur des critères objectifs et doit être raisonnablement justifiée pour pouvoir être réputée conforme au principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME