ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 35.011/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 4 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet loi "visant à modifier le Code de la taxe sur la valeur ajoutée", a donné le 7 mars 2003 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 35.011/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 4 maart 2003 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde ", heeft op 7 maart 2003 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> "... en raison de l'urgence justifiée par le fait que le délai s'écoulant entre l'adoption de ces projets et leur entrée en vigueur doit permettre aux entreprises d'adapter leur organisation interne et/ou leurs équipements ou logiciels informatiques aux nouvelles dispositions et que ce délai serait insuffisant pour de nombreuses entreprises si le projet n'est adopté qu'en fin d'année, après l'ouverture de la prochaine session parlementaire et qu'il s'indique dès lors que les projets envisagés soient adoptés dans les meilleurs délais et en tout cas avant la fin de la présente législature.".

*

* *

Observation préalable

La faculté pour le législateur de s'écarter de l'avant-projet de loi est limitée par les termes de la directive 2001/115/ CE du Conseil du 20 décembre 2001, modifiant la directive 77/388/CEE en vue de simplifier, moderniser et harmoniser les conditions imposées à la facturation en matière de taxe sur la valeur ajoutée. C'est pourquoi, il importe qu'un tableau complet de correspondance entre la directive et la loi, telle qu'elle résulterait des modifications envisagées, soit joint au projet de loi, que déposera le Gouvernement à la Chambre des représentants.

Au demeurant, ce tableau, qui est joint à la demande d'avis adressée au Conseil d'Etat, est souvent réclamé par la Commission des Communautés européennes.

Le texte coordonné des articles à modifier, établi conformément au point E de la circulaire du 25 mai 2000 relative aux procédures de dépôt d'un projet de loi, est également très utile à la compréhension du projet de loi. Il importe, dès lors, qu'il soit lui aussi déposé sur le bureau de la Chambre des représentants.

Observations particulières

Intitulé

La version française de l'intitulé de l'avant-projet doit être rédigée comme suit :

"Loi modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée.".

Dispositif

Article 7

Le 2° de l'article 53, § 1er, en projet, du Code de la TVA serait mieux rédigé comme suit :

"2° remettre, chaque mois, une déclaration dans laquelle il indique :

a) le montant des opérations (…) ;

b) le montant de la taxe exigible, des déductions à opérer et des régularisations à effectuer;

c) les données que le Roi juge nécessaires …".

Le paragraphe 2, alinéa 1er, du même article en projet serait mieux rédigé comme suit :

"§ 2. L'assujetti qui effectue des livraisons de biens ou des prestations de services, autres que celles qui sont exonérées en vertu de l'article 44 et qui ne lui ouvrent aucun droit à déduction, (…).".

Il faut, en effet, qu'il soit clair qu'on ne vise pas toutes les opérations exonérées en vertu de l'article 44.

Le paragraphe 2, alinéa 2, du même article en projet, est précisé dans le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992 relatif aux mesures tendant à assurer le paiement de la taxe sur la valeur ajoutée, qui fait l'objet de l'avis 35.012/2 du Conseil d'Etat, donné ce jour [1].

Ces précisions pourraient aisément être intégrées dans le texte de l'article 53, § 2, en projet, du Code de la TVA, en rédigeant l'alinéa comme suit :

"Les factures peuvent être délivrées par le cocontractant de l'assujetti, au nom et pour le compte de celui-ci, à condition que ce mode de facturation soit prévu dans un accord écrit des parties communiqué préalablement à l'administration qui a la taxe sur la valeur ajoutée dans ses attributions et que chaque facture fasse l'objet d'une procédure d'acceptation explicite par l'assujetti effectuant la livraison de biens ou la prestation de services.".

Article 11

Dans la version française du paragraphe 1er, en projet, de l'article 60 du Code de la TVA, il faut préciser : "de leur date s'il s'agit de factures ou d'autres documents ou de l'année au cours de laquelle …".

La première phrase du paragraphe 3 nouveau du même article serait mieux rédigée comme suit :

"§ 3. Toutes les factures délivrées par les assujettis ou en leur nom et pour leur compte par leur cocontractant ou par un tiers …".

---

(1) Voir l'article 5 de ce projet, modifiant le paragraphe 1er de l'article 6 de l'arrêté royal n° 1, précité.

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt :

> "... en raison de l'urgence justifiée par le fait que le délai s'écoulant entre l'adoption de ces projets et leur entrée en vigueur doit permettre aux entreprises d'adapter leur organisation interne et/ou leurs équipements ou logiciels informatiques aux nouvelles dispositions et que ce délai serait insuffisant pour de nombreuses entreprises si le projet n'est adopté qu'en fin d'année, après l'ouverture de la prochaine session parlementaire et qu'il s'indique dès lors que les projets envisagés soient adoptés dans les meilleurs délais et en tout cas avant la fin de la présente législature.".

*
* *

Voorafgaande opmerking

De mogelijkheid voor de wetgever om af te wijken van het voorontwerp van wet wordt beperkt door richtlijn 2001/115/EG van de Raad van 20 december 2001 tot wijziging van richtlijn 77/388/EEG met het oog op de vereenvoudiging, modernisering en harmonisering van de ter zake van de facturering geldende voorwaarden op het gebied van de belasting over de toegevoegde waarde. Daarom dient een volledige tabel die voor elke bepaling van de wet zoals die eruit zal zien wanneer de voorgenomen wijzigingen zijn aangebracht, de overeenkomstige bepalingen van de richtlijn aangeeft, gevoegd te worden bij het wetsontwerp dat de regering bij de Kamer van volksvertegenwoordigers zal indienen.

Die tabel, die gevoegd is bij de adviesaanvraag die bij de Raad van State is ingediend, wordt overigens vaak gevraagd door de Commissie van de Europese Gemeenschappen.

De gecoördineerde tekst van de te wijzigingen artikelen, opgesteld overeenkomstig punt E van de circulaire van 25 mei 2000 betreffende de procedures voor de indiening van een ontwerp van wet, is eveneens zeer dienstig voor een goed begrip van het wetsontwerp. Bijgevolg behoort ook die tekst te worden ingediend bij het bureau van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Bijzondere opmerkingen

Opschrift

De Franse tekst van het opschrift van het voorontwerp behoort als volgt te worden gesteld :

"Loi modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée.".

Dispositief

Artikel 7

Het ontworpen artikel 53, § 1, 2°, van het Wetboek van de BTW zou beter als volgt worden gesteld :

"2° iedere maand een aangifte in te dienen waarin hij vermeldt :

a) het bedrag der in dit Wetboek bedoelde verrichtingen die hij heeft gedaan of die voor hem zijn gedaan ... zijn economische activiteit;

b) het bedrag van de opeisbare belasting, van de te verrichten aftrek en van de te verrichten herzieningen;

c) de gegevens die de Koning noodzakelijk acht om ... regelgeving ... belasting te waarborgen.".

Het ontworpen artikel 53, § 2, eerste lid, zou het best als volgt worden gesteld :

"§ 2. De belastingplichtige die andere leveringen van goederen of diensten verricht dan die welke
krachtens artikel 44 zijn vrijgesteld en die hem geen enkel recht op aftrek verlenen, (...).".

Het moet immers duidelijk zijn dat hier niet alle verrichtingen worden bedoeld die vrijgesteld zijn krachtens artikel 44.

Het ontworpen artikel 53, § 2, tweede lid, wordt gepreciseerd in het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 met betrekking tot de regeling voor de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde, waarover advies 35.012/2 handelt dat de Raad van State vandaag heeft gegeven [1].

Die preciseringen zouden makkelijk in de tekst van het ontworpen artikel 53, § 2, van het Wetboek van de BTW kunnen worden opgenomen door het lid als volgt te redigeren :

"De facturen kunnen in naam en voor rekening van de belastingplichtige door diens medecontractant worden uitgereikt op voorwaarde dat in die factureringswijze wordt voorzien door een schriftelijk akkoord onder de partijen dat vooraf meegedeeld wordt aan de administratie die bevoegd is voor de belasting over de toegevoegde waarde en op voorwaarde dat iedere factuur het voorwerp uitmaakt van een procedure van expliciete aanvaarding door de belastingplichtige die de goederen levert of de diensten verstrekt.".

---

(1) Zie artikel 5 van dit ontwerp, waarbij artikel 6, § 1, van het voornoemde koninklijk besluit wordt gewijzigd.

Artikel 11

In de Franse tekst van het ontworpen artikel 60, § 1, van het Wetboek van de BTW behoort nauwkeuriger te worden geschreven "de leur date s'il s'agit de factures ou d'autres documents ou de l'année au cours de laquelle ...".

De eerste zin van de nieuwe paragraaf 3 van datzelfde artikel zou het best als volgt worden geredigeerd :

"§ 3. Alle facturen uitgereikt door belastingplichtigen, of op hun naam en voor hun rekening door hun medecontractant of door een derde ...".

La chambre était composée de

Messieurs de Heren	P. QUERTAINMONT,	conseiller d'Etat, président, staatsraad, voorzitter,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'Etat, staatsraden,
Madame Mevrouw	M. BAGUET,	
Monsieur de Heer	J. KIRKPATRICK,	assesseur de la section de législation, assessor van de afdeling wetgeving,
Madame Mevrouw	B. VIGNERON,	greffier, griffier.

De kamer was samengesteld uit

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. R. WIMMER, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. R. WIMMER, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

P. QUERTAINMONT