ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 35.008/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 3 mars 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet d'arrêté royal "modifiant les arrêtés royaux n^{os} 3, 4, 14, 48 et 51 relatifs à la taxe sur la valeur ajoutée", a donné le 16 avril 2003 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 35.008/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 3 maart 2003 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van een maand, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de koninklijke besluiten nrs. 3, 4, 14, 48 en 51 met betrekking tot de belasting over de toegevoegde waarde", heeft op 16 april 2003 het volgende advies gegeven :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Examen du projet

Préambule

1. A l'alinéa 1er, il n'y a pas lieu de viser l'article 39ter du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, qui a été abrogé par l'arrêté royal du 8 octobre 1999.

2. Les alinéas 2 et 3 doivent être omis; en effet, ils ne constituent pas le fondement légal du projet.

Dispositif

Article 1er
(article 4, en projet, de l'arrêté royal n° 3)

Dans l'article 4 en projet, la finale de l'alinéa 2, à partir des mots "ou dans une déclaration subséquente," serait mieux rédigée comme suit :

"... ou dans une déclaration relative à une période subséquente, déposée avant l'expiration de la troisième année civile qui suit celle durant laquelle la taxe à déduire est devenue exigible.".

Les termes "expiration de la troisième année civile qui suit …" sont ceux de l'article 82bis du Code de la TVA, introduit par la loi du 15 mars 1999 relative au contentieux en matière fiscale.

Articles 4, 8, 1° et 2°, 9, 2°, 10, 11, 12 et 13

Pour le motif énoncé sous l'article 1er, dans toutes ces dispositions de la version française du projet, les termes "avant que n'expire la troisième année civile" doivent être remplacés par les termes "avant l'expiration de la troisième année civile". En ce qui concerne la version néerlandaise du projet, seul l'article 14 en projet (article 10 du projet) doit être adapté en remplaçant les mots "vooraleer het derde kalenderjaar verstrijkt dat volgt op" par les mots "vóór het verstrijken van het derde kalenderjaar volgend op".

Article 5
(article 6, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal n° 4)

Il n'y a pas lieu de viser l'article 42, 1°, du Code judiciaire qui est relatif aux significations par exploit d'huissier et non aux notifications par le greffe.

La deuxième phrase de l'alinéa 2 serait donc mieux rédigée comme suit :

"... elle doit être introduite devant le tribunal désigné par l'article 632 du Code judiciaire, par requête contradictoire établie conformément à l'article 1385decies du même Code.".

Article 6
(article 8[1], en projet, de l'arrêté royal n° 4)

L'article 6, 3°, du projet, serait mieux rédigé comme suit :

"3° au paragraphe 5, l'alinéa 1er est remplacé par le texte suivant :

«La restitution prévue au paragraphe 2, alinéa 1er, 3°, est, en outre, subordonnée à la délivrance d'une autorisation par le chef de l'office de contrôle dont l'assujetti relève. Cette autorisation doit être demandée par une lettre comportant tous les éléments et accompagnée de tous les documents de nature à établir que l'assujetti remplit les conditions particulières requises pour cette restitution».".

Par ailleurs, au 4° du même article du projet, dans la dernière phrase de l'alinéa 6, en projet, du paragraphe 5, n'y a-t-il pas lieu de préciser que la nouvelle demande d'autorisation doit être introduite au plus tard pendant le douzième mois qui suit celui au cours duquel l'autorisation a été délivrée ?

Article 10
(article 14, en projet, de l'arrêté royal n° 4)

L'article 14, en projet, de l'arrêté royal n° 4 prévoit, comme l'article 14 actuellement en vigueur, que, dans certains cas, le point de départ du délai de prescription est "la notification par lettre recommandée à la poste d'une décision rejetant la demande de restitution présentée à l'Administration".

Cela paraît viser uniquement les demandes de restitution prévues à l'article 9, §§ 1er et 2, et à l'article 11 de l'arrêté royal n° 4 : cette précision devrait figurer dans le texte.

Si justifiée que soit cette règle, elle n'est pas conforme, en ce qui concerne ces demandes de restitution, aux articles 82 et 82bis du Code de la TVA, tels qu'ils ont été modifiés par la loi du 15 mars 1999, précitée. Pour introduire la règle de l'article 14 en projet (et d'ailleurs de l'article 14 tel qu'il est actuellement en vigueur), il faudrait modifier le Code de la TVA. En effet, la demande de restitution adressée à l'administration par lettre n'est pas une cause d'interruption de la prescription au sens de l'article 83, § 1er, du Code de la TVA.

Observation de forme concernant la version néerlandaise du projet

Article 6

Sous réserve des observations de fond précédentes, il faut écrire au 4° (§ 5, alinéa 6, en projet, in fine) "... op die tijdens welke ..." et non "... diegene tijdens dewelke ...".

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. Er is geen grond om in het eerste lid te verwijzen naar artikel 39ter van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, aangezien dat is opgeheven bij het koninklijk besluit van 8 oktober 1999.

2. Het tweede en het derde lid moeten vervallen; ze zijn immers niet de rechtsgrond van het ontwerp.

Dispositief

Artikel 1
(ontworpen artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 3)

In het ontworpen artikel 4 zou het einde van het tweede lid, vanaf de woorden "of in een volgende aangifte", beter als volgt worden gesteld :

"... of in een aangifte betreffende een volgend tijdvak, ingediend vóór het verstrijken van het derde kalenderjaar volgend op dat waarin de af te trekken belasting opeisbaar is geworden".

De woorden "het verstrijken van het derde kalenderjaar volgend op dat waarin ..." zijn ontleend aan artikel 82bis van het Wetboek van de BTW, een artikel dat is ingevoegd bij de wet van 15 maart 1999 betreffende de beslechting van fiscale geschillen.

Artikelen 4, 8, 1° en 2°, 9, 2°, 10, 11, 12 en 13

Om de reden vermeld onder artikel 1 moeten de woorden "avant que n'expire la troisième année civile" in de Franse versie van al die bepalingen van het ontwerp vervangen worden door de woorden "avant l'expiration de la troisième année civile". In de Nederlandse versie van het ontwerp hoeft alleen het ontworpen artikel 14 (artikel 10) te worden aangepast door de woorden "vooraleer het derde kalenderjaar verstrijkt dat volgt op", te vervangen door de woorden "vóór het verstrijken van het derde kalenderjaar volgend op".

Artikel 5

(ontworpen artikel 6, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 4)

Er is geen grond om te verwijzen naar artikel 42, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek, dat betrekking heeft op betekeningen bij deurwaardersexploot en niet op kennisgevingen door de griffie.

De tweede zin van het tweede lid zou dus beter als volgt worden gesteld :

"... ze moet worden ingesteld bij de rechtbank bepaald in artikel 632 van het Gerechtelijk Wetboek, bij een verzoekschrift op tegenspraak, opgesteld overeenkomstig artikel 1385decies van dat Wetboek".

Artikel 6
(ontworpen artikel 8^1 van het koninklijk besluit nr. 4)

Artikel 6, 3°, van het ontwerp zou beter als volgt worden gesteld :

"3° Paragraaf 5, eerste lid, wordt vervangen als volgt :

«De teruggaaf bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 3°, kan daarenboven alleen worden verkregen als het hoofd van het controlekantoor waaronder de belastingplichtige ressorteert daartoe vergunning verleent. Die vergunning moet worden aangevraagd met een brief die alle elementen bevat en vergezeld gaat van alle stukken die kunnen aantonen dat de belastingplichtige voldoet aan de bijzondere voorwaarden die voor het verkrijgen van die teruggaaf vereist zijn».".

Zou bovendien in onderdeel 4° van hetzelfde artikel van het ontwerp, in de laatste zin van het ontworpen zesde lid van paragraaf 5, niet moeten worden verduidelijkt dat de nieuwe vergunningsaanvraag moet worden ingediend uiterlijk in de loop van de twaalfde maand die volgt op die waarin de vergunning is verleend ?

Artikel 10
(ontworpen artikel 14 van het koninklijk besluit nr. 4)

Het ontworpen artikel 14 van het koninklijk besluit nr. 4 bepaalt, net zoals het thans geldende artikel 14, dat de verjaringstermijn in bepaalde gevallen ingaat bij de "kennisgeving bij ter post aangetekende brief van de beslissing waarbij de bij de administratie ingediende aanvraag om teruggaaf wordt verworpen".

Dat lijkt alleen betrekking te hebben op de aanvragen om teruggaaf vermeld in artikel 9, §§ 1 en 2, en artikel 11 van het koninklijk besluit nr. 4 : die verduidelijking zou in het ontwerp moeten worden opgenomen.

Hoe gegrond die bepaling ook mag zijn, ze is, wat die aanvragen om teruggaaf betreft, niet in overeenstemming met de artikelen 82 en 82bis van het Wetboek van de BTW, zoals die zijn gewijzigd bij de genoemde wet van 15 maart 1999. Om de rechtsregel vervat in het ontworpen artikel 14 (en overigens ook in het thans geldende artikel 14) in te voeren, zou het Wetboek van de BTW moeten worden gewijzigd. Een aan de administratie gerichte schriftelijke aanvraag om teruggaaf leidt immers niet tot stuiting van de verjaring in de zin van artikel 83, § 1, van het Wetboek van de BTW.

Vormopmerking

Artikel 6

Onder voorbehoud van de vorenstaande inhoudelijke opmerkingen schrijve men in onderdeel 4° (de ontworpen paragraaf 5, zesde lid, in fine) "... op die tijdens welke ..." en niet "... diegene tijdens dewelke ...".

La chambre était composée de

Madame Mevrouw	M.-L.	WILLOT-THOMAS,
Messieurs de Heren	P. J.	VANDERNOOT, JAUMOTTE,
	J.	KIRKPATRICK,
Madame Mevrouw	B.	VIGNERON,

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseur de la section de législation,
assessor van de afdeling wetgeving,

greffier,
griffier.

Le rapport a été rédigé par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été présentée par M. P. BROUWERS, référendaire.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De kamer was samengesteld uit

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. P. BROUWERS, referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

B. VIGNERON

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

M.-L. WILLOT-THOMAS