

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.970/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 34.970/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 februari 2003 door de Staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de nadere regels betreffende de federale bijdrage tot financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de elektriciteitsmarkt", heeft op 27 februari 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable, le 24 février 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité", a donné le 27 février 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd door :

- "1. le besoin immédiat de financement pour la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (CREG), instituée depuis le 9 janvier 2000 en vue de respecter les obligations découlant de la directive européenne 96/92 CE en matière de libéralisation du marché de l'électricité et traduite en droit belge par la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité;
2. le fait que le financement de la CREG par l'arrêté royal du 18 janvier 2001, tel que modifié par les arrêtés royaux des 14 mars et 19 septembre 2002, n'est réglé que pour l'exercice 2002;
3. le fait que le législateur ait voulu fixer le financement de la CREG structurellement à partir de l'année budgétaire 2003 par l'instauration d'une cotisation fédérale telle que visée à l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999 précitée, modifiée par la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, dont la disposition pertinente entre en vigueur le 10 janvier 2003;
4. le coût des emprunts auxquels la CREG a recours actuellement en vue de subvenir à ses frais d'installation et de fonctionnement et qui l'amène à payer des intérêts sur des sommes considérables, intérêts qui seraient très largement réduits par une mise en oeuvre la plus rapide possible de l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999;
5. le fait qu'outre le financement de la CREG, le législateur ait également voulu assurer le financement de la dénucléarisation de certains passifs nucléaires et de la politique fédérale de réduction des émissions des gaz à effet de serre, par l'instauration d'une cotisation fédérale telle que visée à l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999 précitée, modifiée par la loi-programme (I) du 24 décembre 2002;
6. le fait que ces besoins de financement seront seulement partiellement couverts durant l'année budgétaire 2003 si le montant et le mode de calcul de la cotisation fédérale visée à l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999, modifiée par la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, ne sont pas immédiatement fixés et que le recouvrement de ces cotisations n'est pas rendu effectif le plus rapidement possible".

*

* *

.../...

De afdeling wetgeving heeft zich, met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Bovendien werd een summier onderzoek verricht naar de interne coherentie van het ontworpen besluit en naar zijn inpassing in het geheel van de regelgeving.

RECHTSGROND

1. Krachtens artikel 12, § 5, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt wordt lastens de netgebruikers door de netbeheerder een toeslag geheven, "federale bijdrage" genoemd, die mag worden doorgerekend aan de eindafnemers, en die is bestemd voor :

- "1° de financiering van de verplichtingen die voortvloeien uit de denuclearisatie van de nucleaire sites BP1 en BP2 te Mol-Dessel, alsook uit de behandeling, de conditionering, de opslag en de berging van het geaccumuleerd radioactief afval, met inbegrip van het radioactief afval afkomstig van de gedenucleariseerde installaties, ten gevolge van de nucleaire activiteiten op genoemde sites;
- 2° de gedeeltelijke financiering van de werkingskosten van de commissie zoals bedoeld in artikel 25, § 3, en dit onverminderd de overige bepalingen van artikel 25, § 3;
- 3° de gedeeltelijke financiering van de uitvoering van de maatregelen van begeleiding en maatschappelijke steunverlening inzake energie voorzien door de wet van 4 september 2002 houdende toewijzing van een opdracht aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn inzake de begeleiding en de financiële maatschappelijke steunverlening aan de meest hulpbehoevenden inzake energielevering;
- 4° de financiering van het federale beleid ter reductie van de emissies van broeikasgassen met het oog op de naleving van de internationale verbintenissen van België inzake bescherming van het leefmilieu en duurzame ontwikkeling".

Waar die rechtsgrond aan de netbeheerders toelaat, maar niet oplegt die bijdrage door te rekenen aan de eindafnemers, bepaalt artikel 2, § 1, van het ontwerp dat, indien de klanten van de netbeheerder de geleverde hoeveelheid elektriciteit zelf niet verbruiken, zij de bijdrage doorfactureren aan hun klanten, die de toeslag op hun beurt factureren aan hun klanten, enzovoort, totdat de bijdrage uiteindelijk wordt gedragen door diegene die de elektriciteit heeft verbruikt. Aldus wordt, in strijd met de aangehaalde rechtsgrond, een mogelijkheid van doorrekening van de bijdrage aan de eindafnemers omgevormd tot een verplichting hiertoe.

Het is derhalve onjuist - en in strijd met de rechtsgrond - dat de verbruikers van elektriciteit in alle gevallen als heffingsplichtigen worden aangemerkt, zoals is bepaald in artikel 2, § 1, eerste volzin, van het ontwerp.

2. Krachtens artikel 2, § 2, eerste lid, van het ontwerp wordt het bedrag van de federale bijdrage op de factuur duidelijk als een afzonderlijke post vermeld en dient de factuur de erin weergegeven vermelding te bevatten.

De artikelen 12, § 5, of 21 van de wet van 29 april 1999 verschaffen evenwel geen rechtsgrond om de vermeldingen die moeten voorkomen op de factuur, te regelen.

Behoudens indien hiertoe een andere rechtsgrond zou kunnen worden aangereikt, dient artikel 2, § 2, eerste lid, uit het ontwerp te worden weggelaten.

3. Krachtens artikel 4, § 1, derde lid, van het ontwerp houdt de begroting van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) geen rekening met de lasten verbonden aan de bemiddelings- en arbitragedienst bedoeld in artikel 28 van de wet van 29 april 1999.

De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet wat de rechtsgrond kan zijn voor deze bepaling.

4. Geen enkele bepaling uit de wet van 29 april 1999 verleent de Koning de bevoegdheid om het aantal personeelsleden te bepalen dat kan worden tewerkgesteld door de CREG ¹. Artikel 13, tweede lid, van het ontwerp dient dan ook te worden herzien.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Krachtens artikel 6, § 3, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt overleg gepleegd tussen de betrokken regeringen en de bevoegde federale overheid over "iedere maatregel op het gebied van het energiebeleid, buiten de bevoegdheden opgesomd in § 1, VII".

Volgens de gemachtigde ambtenaar zou het ontwerp betrekking hebben op de tarieven, aangelegenheid vermeld in artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ². In dat geval zou er geen overleg met de gewesten moeten worden gepleegd gelet op het gegeven dat "de tarieven" een aangelegenheid vormen die uitdrukkelijk aan de federale overheid is toegewezen. Vraag is evenwel of de door het ontwerp ingestelde bijdrage wel kan worden beschouwd als een tariefmaatregel in de zin van artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Is zulks niet het geval, dan zou over de bepalingen van het ontwerp betreffende de federale bijdrage alsnog overleg met de gewesten moeten worden gepleegd.

2. Aangezien het ontworpen besluit volgens de inspecteur van financiën een onrechtstreekse financiële weerslag kan hebben, diende het, met toepassing van artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, aan de voorafgaande akkoordbevinding van de Minister van Begroting te worden voorgelegd.

¹Op dit vlak kunnen derhalve ook in geen geval subdelegaties aan een minister worden toegestaan.

²Daarnaast bevat het ontwerp interne werkingsregels van de CREG. Gelet op de finaliteit van de overlegverplichting kan worden aangenomen dat over zulke regels geen overleg met de gewesten moet worden gepleegd.

Uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, bezorgde stukken blijkt niet dat zulks het geval is geweest.

Het advies wordt dan ook slechts gegeven onder voorbehoud dat aan het genoemde vormvereiste is of alsnog wordt voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

Het ontwerp is onduidelijk opgesteld en mist coherentie. Illustratief hiervoor is de wijze waarop het bedrag en de berekeningswijze van de federale bijdrage worden bepaald (zie nader de opmerking bij artikel 3).

Dit gebrek wordt niet het minst veroorzaakt door het naast elkaar bestaan van twee wettelijke grondslagen voor het invoeren van een bijdrage ter financiering van begeleidings- en steunmaatregelen voor hulpbehoevenden inzake energie door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, namelijk, enerzijds, het bij de programmawet (I) van 24 december 2002 bekrachtigde artikel 7, van het koninklijk besluit van 11 oktober 2002 met betrekking tot de openbare dienstverplichtingen in de elektriciteitsmarkt en, anderzijds, artikel 12, § 5, van de wet van 29 april 1999.

Het verdient aanbeveling beide wettelijke bepalingen op elkaar af te stemmen en te versmelten tot één enkele bepaling, op grond waarvan eventueel nadere opdrachten aan de Koning worden verleend.

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef moet ook worden verwezen naar het eerste lid van artikel 25, § 3, van de wet van 29 april 1999, aangezien het ontwerp voorziet in de definitieve regeling van de werkingskosten van de CREG.

2. Na het tweede lid van de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 18 januari 2001 betreffende het voorlopige systeem tot dekking van de werkingskosten van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG). Dat besluit wordt immers opgeheven door artikel 16 van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt.

Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp is bijzonder onduidelijk en verwarringstichtend gesteld.

De in artikel 3, eerste lid, opgenomen woorden "Onverminderd de bepalingen van artikel 7 van het koninklijk besluit van 11 oktober 2002 met betrekking tot de openbare dienstverplichtingen in de elektriciteitsmarkt", laten uitschijnen dat de in die bepaling bedoelde heffing geheel te onderscheiden is van de in het ontworpen besluit bedoelde federale bijdrage. In artikel 3, derde lid, van het ontwerp wordt dan weer bepaald dat het deel van de federale bijdrage dat is bestemd voor de gedeeltelijke financiering van de uitvoering van de maatregelen bedoeld in de wet van 4 september 2002 houdende toewijzing van een opdracht aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn inzake de begeleiding en de financiële maatschappelijke steunverlening aan de meest hulpbehoevenden inzake energielevering, overeenstemt met de heffing geïnd krachtens artikel 7 van het koninklijk besluit van 11 oktober 2002.

In ieder geval dienen de stellers van het ontwerp artikel 3 aan te passen in het licht van hun juiste bedoeling ³. Meer fundamenteel wordt evenwel verwezen naar de hiervoor gemaakte algemene opmerking.

³De gemachtigde ambtenaar verklaarde dienaangaande :
"Ook hier is er een overgangperiode waarin de reeds bestaande toeslag geregeld in artikel 7 van het koninklijk besluit van 11 oktober 2002 beschouwd wordt als onderdeel van de federale bijdrage, waarna deze toeslag door een later wijzigingsbesluit ook formeel in de federale bijdrage zal worden geïntegreerd en als «zelfstandige» toeslag zal worden (opgeheven)".

Artikel 4

De woorden "goedgekeurd door de Ministerraad" in artikel 4, § 1, tweede lid, dienen te vervallen, nu geen enkele wetsbepaling de goedkeuring van de begroting van de CREG door de Ministerraad oplegt of de Koning toelaat in zulk een goedkeuring te voorzien.

Artikel 11

1. De vraag rijst waarom in artikel 11, § 2, ook geen melding wordt gemaakt van de inkomsten voortvloeiend uit de werking van de bemiddelings- en arbitrage dienst (artikel 28 juncto 25, § 3, eerste lid, van de wet van 29 april 1999).

Volgens de gemachtigde ambtenaar vindt dit zijn verklaring in het gegeven dat er voor de werking van deze dienst in een "extra-budgettair financieringssysteem" is voorzien. Zoals reeds werd opgemerkt bij het onderzoek van de rechtsgrond van het ontwerp, lijkt er geen rechtsgrond voorhanden om de bemiddelings- en arbitrage dienst aan de begroting van de CREG te onttrekken.

2. In artikel 11, § 4, tweede lid, wordt bepaald dat de reserve met betrekking tot de werkingskosten wordt samengesteld uit "het eventuele overschot van de opbrengsten verbonden aan de elektriciteitssector ten opzichte van de kosten (...)" en uit "de financiële opbrengsten en de uitzonderlijke opbrengsten van de commissie". Uit artikel 4, § 1, vierde lid, lijkt dan weer voort te vloeien dat de reserve ook kan worden gespijsd door de federale bijdrage.

Door te bepalen dat de reserve 15 % van de jaarlijkse werkingskosten "niet mag overschrijden" (artikel 11, § 4, eerste lid) of "vastgesteld (wordt) op een maximaal bedrag van 15 % van de totale begroting" (artikel 4, § 1, vierde lid), wordt bovendien de indruk gecreëerd dat de hoegrootheid van de reserve niet vast is bepaald (er zou enkel een bovengrens zijn).

In dat geval rijst de vraag wie het bedrag van de reserve bepaalt en op basis van welke criteria.

De bepalingen betreffende de reserve dienen derhalve te worden herbekeken.

Artikel 12

Het in artikel 12 vermelde bedrag van "maximaal" 2.300.000 euro (niet : €) stemt niet overeen met het bedrag dat in artikel 4, § 3, wordt vermeld voor de financiering van het federale beleid ter reductie van de emissies van broeikasgassen, namelijk 25.000.000 euro.

Die discordantie moet worden weggewerkt.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par :

- "1. le besoin immédiat de financement pour la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (CREG), instituée depuis le 9 janvier 2000 en vue de respecter les obligations découlant de la directive européenne 96/92 CE en matière de libéralisation du marché de l'électricité et traduite en droit belge par la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité;
2. le fait que le financement de la CREG par l'arrêté royal du 18 janvier 2001, tel que modifié par les arrêtés royaux des 14 mars et 19 septembre 2002, n'est réglé que pour l'exercice 2002;
3. le fait que le législateur ait voulu fixer le financement de la CREG structurellement à partir de l'année budgétaire 2003 par l'instauration d'une cotisation fédérale telle que visée à l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999 précitée, modifiée par la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, dont la disposition pertinente entre en vigueur le 10 janvier 2003;
4. le coût des emprunts auxquels la CREG a recours actuellement en vue de subvenir à ses frais d'installation et de fonctionnement et qui l'amène à payer des intérêts sur des sommes considérables, intérêts qui seraient très largement réduits par une mise en oeuvre la plus rapide possible de l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999;
5. le fait qu'outre le financement de la CREG, le législateur ait également voulu assurer le financement de la dénucléarisation de certains passifs nucléaires et de la politique fédérale de réduction des émissions des gaz à effet de serre, par l'instauration d'une cotisation fédérale telle que visée à l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999 précitée, modifiée par la loi-programme (I) du 24 décembre 2002;
6. le fait que ces besoins de financement seront seulement partiellement couverts durant l'année budgétaire 2003 si le montant et le mode de calcul de la cotisation fédérale visée à l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999, modifiée par la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, ne sont pas immédiatement fixés et que le recouvrement de ces cotisations n'est pas rendu effectif le plus rapidement possible".

*

* *

.../...

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

En outre, il a été procédé à un examen sommaire quant à la cohérence interne de l'arrêté en projet et à son intégration dans l'ensemble de la législation.

FONDEMENT LEGAL

1. En vertu de l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, le gestionnaire du réseau prélève, à charge des utilisateurs du réseau, une surcharge, dénommée "cotisation fédérale", qui peut être répercutée sur les clients finals et qui est destinée :

- "1° au financement des obligations résultant de la dénucléarisation des sites nucléaires BP1 et BP2 à Mol-Dessel, ainsi que du traitement, du conditionnement, de l'entreposage et de l'évacuation des déchets radioactifs accumulés, y compris les déchets radioactifs résultant de la dénucléarisation des installations, afférent aux activités nucléaires sur ces sites;
- 2° au financement partiel des frais de fonctionnement de la commission visés à l'article 25, § 3, et ceci nonobstant les autres dispositions de l'article 25, § 3;
- 3° au financement partiel de la mise en oeuvre des mesures de guidance et d'aide sociale en matière d'énergie prévues dans la loi du 4 septembre 2002 visant à confier aux centres publics d'aide sociale la mission de guidance et d'aide sociale financière dans le cadre de la fourniture d'énergie aux personnes les plus démunies;
- 4° au financement de la politique fédérale de réduction des émissions de gaz à effet de serre en vue du respect des engagements internationaux de la Belgique en matière de protection de l'environnement et de développement durable".

.../...

Alors que ce fondement légal permet aux gestionnaires du réseau, sans les y contraindre, de répercuter cette cotisation sur les clients finals, l'article 2, § 1^{er}, du projet dispose que, si les clients du gestionnaire du réseau ne consomment pas eux-mêmes la quantité d'électricité livrée, ils facturent la cotisation à leurs propres clients qui facturent la surcharge, à leur tour, à leurs clients, et ainsi de suite, jusqu'au moment où la cotisation est finalement supportée par celui qui a consommé l'électricité. Ainsi, en contradiction avec le fondement légal invoqué, la possibilité de répercuter la cotisation aux clients finals devient une obligation en ce sens.

Il est dès lors incorrect - et contraire au fondement légal - que les consommateurs d'électricité soient dans tous les cas qualifiés de redevables, comme le prévoit l'article 2, § 1^{er}, première phrase, du projet.

2. En vertu de l'article 2, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, le montant de la cotisation fédérale est clairement mentionné sur la facture comme poste distinct et la facture doit également comporter la mention qui y figure.

Les articles 12, § 5, ou 21 de la loi du 29 avril 1999 ne procurent toutefois aucun fondement légal permettant de régler les mentions qui doivent figurer sur la facture.

A moins qu'un autre fondement légal puisse être invoqué à cet égard, l'article 2, § 2, alinéa 1^{er}, devra être omis du projet.

3. En vertu de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, du projet, le budget de la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (CREG) n'inclut pas les charges afférentes au service de conciliation et d'arbitrage visé à l'article 28 de la loi du 29 avril 1999.

Le Conseil d'Etat, section de législation, ne voit pas quel peut être le fondement légal de cette disposition.

.../...

4. Aucune disposition de la loi du 29 avril 1999 n'habilite le Roi à fixer le nombre de membres du personnel qui peuvent être employés par la CREG ¹. L'article 13, alinéa 2, du projet doit par conséquent être revu.

FORMALITES PREALABLES

1. Conformément à l'article 6, § 3, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, une concertation associant les gouvernements concernés et l'autorité fédérale compétente est organisée pour "toute mesure au sujet de la politique de l'énergie, en dehors des compétences énumérées au § 1^{er}, VII".

Selon le fonctionnaire délégué, le projet concernerait les tarifs, matière mentionnée à l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, d), de la loi spéciale du 8 août 1980 ². Dans ce cas, aucune concertation ne devrait avoir lieu avec les régions vu le fait que "les tarifs" constituent une matière attribuée expressément à l'autorité fédérale. La question est toutefois de savoir si la cotisation instaurée par le projet peut effectivement être considérée comme une mesure tarifaire au sens de l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, d), de la loi spéciale du 8 août 1980. Dans la négative, il conviendrait alors de soumettre les dispositions du projet concernant la cotisation fédérale à une concertation avec les régions.

2. Etant donné que, selon l'inspecteur des finances, l'arrêté en projet peut avoir une incidence budgétaire indirecte, il devait, en application de l'article 5, 2°, de

1

Dès lors, aucune subdélégation ne peut davantage être accordée sur ce point à un ministre.

2

En outre, le projet comprend des règles relatives au fonctionnement interne de la CREG. Vu la finalité de l'obligation de concertation, il peut être admis que de telles règles ne doivent faire l'objet d'aucune concertation avec les régions.

l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, être soumis à l'accord préalable du Ministre du Budget.

Il ne ressort pas des pièces transmises au Conseil d'Etat, section de législation, que tel a été le cas.

L'avis n'est dès lors donné que sous la réserve que la formalité susvisée a été accomplie ou le soit encore.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

Le projet est obscur et manque de cohérence. A titre d'illustration, il peut être fait référence à la manière dont le montant et les modalités de calcul de la cotisation fédérale sont établis (voir l'observation formulée à l'article 3).

Ce manque de précision et de cohérence est essentiellement dû à la coexistence de deux fondements légaux pour l'instauration d'une cotisation en vue du financement de mesures de guidance et d'aide en faveur des démunis en matière d'énergie par les centres publics d'aide sociale, à savoir, d'une part, l'article 7 de l'arrêté royal du 11 octobre 2002 relatif aux obligations de service public dans le marché de l'électricité, confirmé par la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, et, d'autre part, l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999.

Il est recommandé d'harmoniser ces deux dispositions légales et de les regrouper dans une seule disposition attribuant éventuellement des missions au Roi.

Préambule

1. Le premier alinéa du préambule doit également faire référence à l'alinéa 1^{er} de l'article 25, § 3, de la loi du 29 avril 1999, étant donné que le projet prévoit le règlement définitif des frais de fonctionnement de la CREG.

.../...

2. Après le deuxième alinéa du préambule, il convient d'ajouter un alinéa faisant référence à l'arrêté royal du 18 janvier 2001 relatif au système provisoire visant à couvrir les frais de fonctionnement de la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (CREG). Cet arrêté est en effet abrogé par l'article 16 de l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen.

Article 3

L'article 3 du projet est particulièrement obscur et prête à confusion.

Les mots "Sans préjudice des dispositions de l'article 7 de l'arrêté royal du 11 octobre 2002 relatif aux obligations de service public dans le marché de l'électricité", énoncés à l'article 3, alinéa 1^{er}, laissent entendre que le prélèvement visé dans cet article est tout à fait différent de la cotisation fédérale visée dans l'arrêté en projet. L'article 3, alinéa 3, du projet dispose en revanche que la partie de la cotisation fédérale destinée au financement partiel de la mise en oeuvre des mesures prévues dans la loi du 4 septembre 2002 visant à confier aux centres publics d'aide sociale la mission de guidance et d'aide sociale financière dans le cadre de la fourniture d'énergie aux personnes les plus démunies correspond au prélèvement effectué en vertu de l'article 7 de l'arrêté royal du 11 octobre 2002.

Les auteurs du projet devront en tout cas adapter l'article 3 en fonction de leurs intentions exactes ³. Plus fondamentalement, il est toutefois renvoyé à l'observation générale formulée ci-dessus.

3

Le fonctionnaire délégué a déclaré à cet égard : "Ook hier is er een overgangperiode waarin de reeds bestaande toeslag geregeld in artikel 7 van het koninklijk besluit van 11 oktober 2002 beschouwd wordt als onderdeel van de federale bijdrage, waarna deze toeslag door een later wijzigingsbesluit ook formeel in de federale bijdrage zal worden geïntegreerd en als «zelfstandige» toeslag zal worden (opgeheven)".

Article 4

Les mots "approuvé par le Conseil des Ministres", à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, doivent disparaître, dès lors qu'aucune disposition légale n'impose l'approbation du budget de la CREG par le Conseil des Ministres ou n'autorise le Roi à prévoir pareille approbation.

Article 11

1. La question se pose de savoir pourquoi l'article 11, § 2, ne fait pas état des recettes résultant du fonctionnement du service de conciliation et d'arbitrage (article 28 en combinaison avec l'article 25, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999).

Selon le fonctionnaire délégué, cela s'explique par le fait qu'un "système de financement extra-budgétaire" a été prévu pour le fonctionnement de ce service. Comme il a déjà été relevé lors de l'examen du fondement légal du projet, il ne semble y avoir aucun fondement légal permettant de soustraire le service de conciliation et d'arbitrage au budget de la CREG.

2. L'article 11, § 4, alinéa 2, dispose que la réserve relative aux frais de fonctionnement est composée de "l'excédent éventuel des produits liés au secteur de l'électricité par rapport aux charges (...)" et des "produits financiers et (des) produits exceptionnels dont bénéficie la commission". Par ailleurs, il semble résulter de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 4, que la réserve peut également être alimentée par la cotisation fédérale.

En prévoyant que la réserve "ne peut dépasser" 15 % des frais de fonctionnement annuels (article 11, § 4, alinéa 1^{er}) ou qu'elle est "fixée à un montant maximum de 15 % du budget total" (article 4, § 1^{er}, alinéa 4), le projet donne en outre l'impression que le volume de la réserve n'est pas définitivement fixé (il n'y aurait qu'un plafond).

Dans ce cas, la question se pose de savoir qui détermine le montant de la réserve et sur la base de quels critères.

Les dispositions relatives à la réserve devront dès lors être réexaminées.

Article 12

Le montant "maximal" de 2.300.000 euros (et non : €), énoncé à l'article 12, ne correspond pas à celui qui est mentionné à l'article 4, § 3, pour le financement de la politique fédérale de réduction des émissions de gaz à effet de serre, à savoir 25.000.000 euros.

Cette discordance doit disparaître.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

A. SPRUYT,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme K. BAMS, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME