

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.850/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 februari 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 oktober 2002 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van de verstrekkingen bedoeld in artikel 34, eerste lid, 20° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 13 februari 2003 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.850/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 7 février 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 24 octobre 2002 fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé [et indemnités] intervient dans le coût des fournitures visées à l'article 34, alinéa 1^{er}, 20° de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 13 février 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"het besluit moet toelaten tegemoet te komen aan de noden van de belanghebbende rechthebbenden zodat de kosten van de haarprothesen beter vergoed worden".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens opdat zou zijn voldaan aan de verplichting tot motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag, zoals is voorgeschreven door artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Desondanks acht de Raad van State, afdeling wetgeving, het aangewezen om de hiernavolgende opmerking met betrekking tot de rechtsgrond van het ontwerp te formuleren.

De stellers van het ontwerp beschouwen de haarprothesen als medische hulpmiddelen in de zin van artikel 34, eerste lid, 20°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Het valt niet te ontkennen dat de Koning bij het vaststellen van de nomenclatuur van de medische hulpmiddelen over de bevoegdheid beschikt om concrete invulling te geven aan het betrokken begrip. Die bevoegdheid van de Koning mag er nochtans niet op neerkomen dat het wettelijke begrip wordt gedenatureerd.

Het komt de Raad van State voor dat dit in het om advies voorgelegde ontwerp het geval is. Het valt immers niet in te zien hoe een haarprothese als een medisch hulpmiddel kan worden beschouwd.

Men dient daarenboven voor ogen te houden dat onder meer de nomenclatuur van de medische hulpmiddelen overeenkomstig artikel 35, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wet, moet voldoen aan bijzondere voorwaarden op het vlak

.../...

van aannemingscriteria op grond waarvan die verstrekkingen kunnen worden ingedeeld in verschillende categorieën. De ontworpen regeling voldoet niet aan die voorwaarden.

Daartoe volstaat het immers niet om, op louter formele wijze, de ontworpen regeling in te schrijven in het te wijzigen koninklijk besluit van 24 oktober 2002, dat de nomenclatuur van de medische hulpmiddelen bevat, aangezien daarmee niet kan worden voorbijgegaan aan de vaststelling dat de bepalingen van dat koninklijk besluit niet toepasbaar zijn op de in het ontwerp bedoelde verstrekkingen.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de in het ontwerp bedoelde haarprothesen niet als medische hulpmiddelen in de zin van artikel 34, eerste lid, 20°, van de gecoördineerde wet kunnen worden beschouwd en dat hoe dan ook de in het ontwerp opgenomen nomenclatuur van die verstrekkingen niet voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel 35, § 1, tweede lid, van diezelfde wet.

Om die reden kan de ontworpen regeling in de huidige stand van de wetgeving geen doorgang vinden en ziet de Raad van State, afdeling wetgeving, van een verder onderzoek van het ontwerp af ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Mochten de stellers van het ontwerp overwegen om de betrokken haarprothesen gelijk te stellen met prothesen in de zin van artikel 34, eerste lid, 4°, van de gecoördineerde wet, dan dienen alsnog de ter zake in artikel 35, § 2bis, van diezelfde wet, opgenomen vormvoorschriften te worden nageleefd.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"het besluit moet toelaten tegemoet te komen aan de noden van de belanghebbende rechthebbenden zodat de kosten van de haarprothesen beter vergoed worden".

Cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets pour satisfaire à l'obligation de motivation du caractère urgent de la demande d'avis, telle qu'elle est prescrite par l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Le Conseil d'Etat, section de législation, estime néanmoins opportun de formuler l'observation suivante quant au fondement légal du projet.

Les auteurs du projet considèrent les prothèses capillaires comme des dispositifs médicaux au sens de l'article 34, alinéa 1^{er}, 20°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

On ne peut nier que le Roi, en établissant la nomenclature des dispositifs médicaux, peut donner un contenu plus concret à la notion en question. Cette compétence royale ne peut toutefois revenir à dénaturer la notion légale.

Il apparaît au Conseil d'Etat que tel est le cas dans le projet soumis pour avis. En effet, il ne perçoit pas comment une prothèse capillaire peut être considérée comme un dispositif médical.

Par ailleurs, il faut garder à l'esprit que, conformément à l'article 35, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi coordonnée, la nomenclature des dispositifs médicaux doit entre autres satisfaire à des conditions spéciales au niveau des critères d'admission sur la base desquels ces prestations peuvent être classées en différentes catégories. Le texte en projet ne satisfait pas à ces conditions.

Il ne suffit pas, à cet effet, d'insérer le texte en projet, de manière purement formelle, dans l'arrêté royal du 24 octobre 2002 que l'on souhaite modifier, arrêté qui comprend la nomenclature des dispositifs médicaux, dès lors qu'il s'impose de constater que les dispositions de cet arrêté royal ne s'appliquent pas aux prestations visées dans le projet.

Il s'ensuit que les prothèses capillaires visées dans le projet ne peuvent être considérées comme des dispositifs médicaux au sens de l'article 34, alinéa 1^{er}, 20°, de la loi coordonnée et que de toute façon, la nomenclature de ces prestations figurant dans le projet ne satisfait pas aux conditions visées à l'article 35, § 1^{er}, alinéa 2, de cette même loi.

Pour cette raison, le texte en projet ne peut se concrétiser dans l'état actuel de la législation et le Conseil d'Etat, section de législation, renonce à poursuivre l'examen du projet ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Au cas où les auteurs du projet envisageraient d'assimiler les prothèses capillaires concernées aux prothèses au sens de l'article 34, alinéa 1^{er}, 4°, de la loi coordonnée, il y aura lieu d'encore observer les formalités prescrites en la matière par l'article 35, § 2bis, de cette même loi.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME