

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.798/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 31 januari 2003 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Sociale Zaken verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 31 mei 1989 houdende nadere omschrijving van de fusie van ziekenhuizen en de bijzondere normen waaraan deze moeten (lees : moet) voldoen", heeft op 4 februari 2003 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.798/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et le Ministre des Affaires sociales, le 31 janvier 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 31 mai 1989 précisant la description d'une fusion d'hôpitaux et des normes particulières qu'elle doit respecter", a donné le 4 février 2003 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat de overgangsbepaling van artikel 6bis van het koninklijk besluit van 31 mei 1989 houdende nadere omschrijving van de fusie van ziekenhuizen en de bijzondere normen waaraan deze moeten (lees : moet) voldoen, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 7 november 2000, op 8 februari 2003 vervalt; dat dit tot gevolg heeft dat gefusioneerde ziekenhuizen met ingang van deze datum, behoudens de door de Koning voorziene uitzonderingen, geen ziekenhuisfuncties, zorgprogramma's en medisch-technische diensten meer kunnen uitbaten op meerdere vestigingsplaatsen; dat om redenen van toegankelijkheid van de volksgezondheid een aantal afwijkingen noodzakelijk zijn, in casu in de spoedgevallenzorg en de cardiale pathologie; dat de bekendmaking van deze afwijkingen bij absolute hoogdringendheid geboden is".

*

* *

2. Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt geboden, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Volgens artikel 3, 6°, van het koninklijk besluit van 31 mei 1989 houdende nadere omschrijving van de fusie van ziekenhuizen en de bijzondere normen waaraan deze moet voldoen, mogen medisch-technische diensten, medische diensten, ziekenhuisafdelingen, zorgprogramma's en ziekenhuisfuncties in beginsel niet verspreid zijn over twee of meer vestigingsplaatsen. Op dat beginsel bestaan echter uitzonderingen,

.../...

ten gunste van een aantal met name genoemde diensten en functies. Het voor advies voorgelegde ontwerp beoogt die uitzonderingen uit te breiden tot het zorgprogramma "cardiale pathologie A" en de functie "eerste opvang van spoedgevallen" (ontworpen artikel 3, 6°, eerste en tweede lid; artikel 1 van het ontwerp).

Overeenkomstig artikel 6bis, § 2, van het koninklijk besluit van 31 mei 1989 beschikken de op 8 februari 2001 bestaande fusies van ziekenhuizen, m.b.t. de diensten, afdelingen, zorgprogramma's en functies waarvoor de voornoemde uitzonderingsregeling niet geldt, over een overgangstermijn van twee jaar om te voldoen aan de voorwaarden van het genoemde artikel 3, 6°, van hetzelfde besluit (tweede lid). Later totstandgekomen fusies beschikken eveneens over een overgangstermijn van twee jaar, vanaf de ondertekening van de fusieovereenkomst (eerste lid). Het ontwerp beoogt een langere overgangstermijn in te voeren voor de functies "gespecialiseerde spoedgevallenzorg" en "mobiele urgentiegroep" (ontworpen artikel 6bis, § 2, derde en vierde lid; artikel 2 van het ontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. Het bestaande artikel 3bis van het koninklijk besluit van 31 mei 1989 voorziet reeds in afwijkingen van de voorwaarden van artikel 3, 6°, ten gunste van de functie "gespecialiseerde spoedgevallenzorg" en de functie "mobiele urgentiegroep" ⁽¹⁾.

De Raad van State vraagt zich af waar de verantwoording gezocht moet worden voor de ontworpen regeling, die lijkt uit te gaan van de hypothese dat artikel 3bis

⁽¹⁾ Die bepaling maakt het voorwerp uit van een beroep tot vernietiging, dat bij de Raad van State, afdeling administratie, is ingesteld door de v.z.w. "Centre Hospitalier Régional - Clinique Saint-Joseph-hôpital de Warquignies", en dat op de rol is ingeschreven onder nummer A. 128.001.

niet bestaat. Uit het dossier blijkt in elk geval niet wat het ontworpen artikel 6bis, § 2, derde en vierde lid, toevoegt aan het bestaande artikel 3bis ⁽²⁾.

In de inleidende zin precisere men dat artikel 6bis, "§ 2", van het koninklijk besluit van 31 mei 1989 aangevuld wordt.

⁽²⁾ Het is natuurlijk best mogelijk dat de stellers van het ontwerp rekening houden met een vernietiging van artikel 3bis. Als dat de reden voor artikel 2 van het ontwerp is, dient eerst afgewacht te worden of die vrees wel gegrond is.

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door het feit dat de overgangsbepaling van artikel 6bis van het koninklijk besluit van 31 mei 1989 houdende nadere omschrijving van de fusie van ziekenhuizen en de bijzondere normen waaraan deze moeten (lees : moet) voldoen, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 7 november 2000, op 8 februari 2003 vervalt; dat dit tot gevolg heeft dat gefusioneerde ziekenhuizen met ingang van deze datum, behoudens de door de Koning voorziene uitzonderingen, geen ziekenhuisfuncties, zorgprogramma's en medisch-technische diensten meer kunnen uitbaten op meerdere vestigingsplaatsen; dat om redenen van toegankelijkheid van de volksgezondheid een aantal afwijkingen noodzakelijk zijn, in casu in de spoedgevallenzorg en de cardiale pathologie; dat de bekendmaking van deze afwijkingen bij absolute hoogdringendheid geboden is".

*

* *

2. Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*

* *

PORTEE DU PROJET

3. Selon l'article 3, 6°, de l'arrêté royal du 31 mai 1989 précisant la description d'une fusion d'hôpitaux et des normes particulières qu'il (sic) doit respecter, les services médico-techniques, les services médicaux, les sections hospitalières, les programmes de soins et les fonctions hospitalières ne peuvent en principe pas être dispersées sur deux ou plusieurs sites. Ce principe connaît néanmoins des exceptions qui sont prévues en faveur d'un certain nombre de services et de fonctions nommément désignés. Le projet soumis pour avis entend étendre ces exceptions au programme de soins "pathologie cardiaque A"

.../...

et à la fonction "première prise en charge des urgences" (article 3, 6°, alinéas 1^{er} et 2, en projet; article 1^{er} du projet).

Conformément à l'article 6bis, § 2, de l'arrêté royal du 31 mai 1989, les fusions d'hôpitaux existant au 8 février 2001 disposent, en ce qui concerne les services, sections, programmes de soins et fonctions auxquels le régime d'exception ne s'applique pas, d'une période transitoire de deux ans pour satisfaire aux conditions prévues à l'article 3, 6°, susvisé du même arrêté (alinéa 2). Les fusions réalisées ultérieurement disposent également d'une période transitoire de deux ans à dater de la signature de la convention de fusion (alinéa 1^{er}). Le projet vise à instaurer une période transitoire plus longue pour les fonctions "soins urgents spécialisés" et "service mobile d'urgence" (article 6bis, § 2, alinéas 3 et 4, en projet; article 2 du projet).

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. L'article 3bis en vigueur de l'arrêté royal du 31 mai 1989 prévoit déjà des dérogations aux conditions prévues à l'article 3, 6°, en faveur de la fonction "soins urgents spécialisés" et de la fonction "service mobile d'urgence" ⁽¹⁾.

Le Conseil d'Etat se demande ce qui justifie le texte en projet qui semble partir de l'hypothèse que l'article 3bis n'existe pas. Le dossier n'indique en tout cas pas ce que l'article 6bis, § 2, alinéas 3 et 4, en projet ajoute à l'article 3bis en vigueur ⁽²⁾.

(1) Cette disposition fait l'objet d'un recours en annulation qui a été introduit devant le Conseil d'Etat, section d'administration, par l'a.s.b.l. Centre Hospitalier Régional - Clinique Saint-Joseph-hôpital de Warquignies, et qui a été inscrit au rôle sous le numéro A. 128.001.

(2) Il est naturellement fort possible que les auteurs du projet tiennent compte d'une annulation de l'article 3bis. Si telle est la raison d'être de l'article 2 du projet, il faudra tout d'abord attendre pour voir si ces craintes sont effectivement fondées.

Il convient de préciser dans la phrase liminaire que c'est l'article 6bis, "§ 2", de l'arrêté royal du 31 mai 1989 qui est complété.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

H. COUSY,
J. VELAERS,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

La chambre était composée de

eerste voorzitter,
premier président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER