

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 34.772/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 27 janvier 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux rétributions auxquelles donnent lieu les prestations du Registre national des personnes physiques", a donné le 29 janvier 2003 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.772/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 27 januari 2003 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de vergoedingen waartoe de prestaties van het Rijksregister van de natuurlijke personen aanleiding geven", heeft op 29 januari 2003 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par le fait que la facturation des transactions, qui inclut le coût de l'affiliation au Registre national, se fera suivant un tarif dégressif sur base annuelle, et que le présent arrêté doit donc produire ses effets dès le début de l'exercice comptable, à savoir le 1^{er} janvier 2003."

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

Sur ces trois points, le projet appelle les observations qui suivent.

Fondement juridique

1. L'article 4 du projet d'arrêté royal dispose que celui-ci "produit ses effets le 1^{er} janvier 2003".

.../...

Selon les explications fournies au Conseil d'Etat par le fonctionnaire délégué, cette rétroactivité est involontaire; elle résulte du délai d'élaboration de l'arrêté en projet, l'avis de l'inspecteur des finances ayant été donné dès le 19 décembre 2001.

Or, le Roi ne trouve pas dans la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, le pouvoir de déroger au principe général de droit de la non-rétroactivité des arrêtés réglementaires.

L'article 4 doit donc être omis.

Pour éviter, à l'avenir, les inconvénients pratiques qui découlent d'un changement de tarif à une autre date que le 1^{er} janvier, il suffit de prévoir dans l'arrêté royal en projet, ainsi qu'en convient le fonctionnaire délégué, que le tarif sera revu chaque année selon l'indice applicable au cours d'un mois de référence précédant le 1^{er} janvier, et non "au cours du mois précédant le mois de l'entrée en vigueur du présent arrêté", comme le fait le texte soumis à l'avis du Conseil d'Etat.

2. L'arrêté royal du 23 novembre 1984, que le projet présentement examiné abroge, dispose en son article 1^{er}, que les rétributions forfaitaires sont "calculée(s) en fonction de la charge que ces prestations représentent".

Cette règle - ou un principe analogue - doit être incorporée dans l'arrêté en projet pour satisfaire à trois obligations juridiques : assortir le pouvoir conféré par le Roi au Ministre, de certaines limites; garantir le caractère de rétribution des sommes réclamées; assurer l'égalité de traitement des usagers.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt :

"L'urgence est motivée par le fait que la facturation des transactions, qui inclut le coût de l'affiliation au Registre national, se fera suivant un tarif dégressif sur base annuelle, et que le présent arrêté doit donc produire ses effets dès le début de l'exercice comptable, à savoir le 1^{er} janvier 2003."

*

* *

De Raad van State, afdeling Wetgeving, beperkt zich overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

1. Artikel 4 van het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt dat dit besluit "uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2003".

.../...

Volgens de door de gemachtigde ambtenaar aan de Raad van State verstrekte uitleg, is die terugwerking niet bewust nagestreefd; zij is het gevolg van de termijn waarbinnen het ontworpen besluit is opgesteld, aangezien het advies van de inspecteur van financiën reeds is gegeven op 19 december 2001.

De Koning ontleent aan de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen evenwel niet de bevoegdheid om af te wijken van het algemeen rechtsbeginsel dat verordeningsbesluiten geen terugwerkende kracht hebben.

Artikel 4 moet dus vervallen.

Om in de toekomst de praktische nadelen te voorkomen die voortvloeien uit een tariefwijziging op een andere datum dan 1 januari, is het voldoende in het ontworpen koninklijk besluit te bepalen dat het tarief elk jaar zal worden herzien volgens de index die van toepassing is in de loop van een referentiemaand die voorafgaat aan 1 januari en niet "in de maand voorafgaand aan de maand van inwerkingtreding van dit besluit", zoals wordt gesteld in de ter fine van advies aan de Raad van State voorgelegde tekst. De gemachtigde ambtenaar is het daarmee eens.

2. Artikel 1 van het koninklijk besluit van 23 november 1984, dat bij het voorliggende ontwerp wordt opgeheven, bepaalt dat "deze forfaitaire vergoeding wordt berekend in functie van de belasting die deze prestaties vertegenwoordigen".

Die regel - of een soortgelijk principe - moet worden opgenomen in het ontworpen besluit om te voldoen aan een drievoudige rechtsplicht : op de bevoegdheid die de Koning aan de Minister opdraagt, moeten bepaalde beperkingen worden gesteld; het retributieve karakter van de gevorderde bedragen moet worden gewaarborgd; de gelijke behandeling van de burgers moet worden verzekerd.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Madame
Mevrouw

J. JAUMOTTE,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Messieurs
de Heren

F. DELPÉRÉE,
F. DEHOUSSE,

assesseurs de la section de législation,
assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame
Mevrouw

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. M. JOASSART, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. M. JOASSART, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS