

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.766/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 34.766/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 januari 2003 door de Minister van Pensioenen verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de verjaringstermijn inzake de uitbetaling van de pensioenen en de rechtzetting van vergissingen in administratieve beslissingen of in de uitvoering ervan", heeft op 28 januari 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Pensions, le 24 janvier 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif au délai de prescription en matière de paiement des pensions et à la rectification des décisions entachées d'une erreur et à la rectification d'erreurs commises dans l'exécution d'une décision", a donné le 28 janvier 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"het noodzakelijk is de wettelijke aanpassingen die tot doel hebben een bijzondere verjaringstermijn van 10 jaar en uitgebreide oorzaken van stuiting in te voeren zo spoedig mogelijk in werking te doen treden, enerzijds om gevolg te geven aan de aanbeveling van de Ombudsman Pensioenen en om de bepalingen van de verschillende pensioenregelingen op elkaar af te stemmen, en anderzijds om een betere rechtszekerheid te waarborgen voor de gepensioneerden omdat de toepassing van de bepalingen van het gemeene recht om redenen van billijkheid en duidelijkheid weinig bevredigend is gelet op het technisch karakter van sommige bepalingen die de gepensioneerden nauwelijks in staat stellen om hun rechten te gelegener tijd te laten gelden, en omdat zij in de pensioenregeling voor werknemers en in die voor zelfstandigen de toepassing van een verjaringstermijn van 5 jaar en van de oorzaken van stuiting opgesomd in artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek met zich meebrengt, terwijl de sociaal verzekerde er belang bij heeft dat de verjaringstermijn van 10 jaar die voor de pensioenen van de openbare sector van kracht is alsook bredere oorzaken van stuiting eveneens voor hen van toepassing zijn; dat gelet op wat voorafgaat de dringende noodzaak moet worden aangevoerd om deze doelstelling te bereiken".

De aangehaalde motivering blijft in essentie beperkt tot een verwijzing naar, enerzijds, een aanbeveling van de Ombudsman Pensioenen, waaraan de ontworpen regeling gevolg beoogt te geven en, anderzijds, de noodzaak te komen tot een betere rechtsbescherming van de gepensioneerden.

Deze dubbele verwijzing bevat evenwel geen voldoende concrete en pertinente gegevens op grond waarvan kan worden afgeleid waarom de adviesaanvraag dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en waarom het bijgevolg niet zou volstaan artikel 84, eerste lid, 1°, van die wetten in te roepen en om de Raad van State, afdeling wetgeving, om een advies te verzoeken binnen een termijn van ten hoogste een maand.

Gelet op het uitzonderlijke karakter van de in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bedoelde spoedprocedure, kan de

aangehaalde motivering niet worden geacht te voldoen aan het in die bepaling opgenomen motiveringsvereiste.

De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"het noodzakelijk is de wettelijke aanpassingen die tot doel hebben een bijzondere verjaringstermijn van 10 jaar en uitgebreide oorzaken van stuiting in te voeren zo spoedig mogelijk in werking te doen treden, enerzijds om gevolg te geven aan de aanbeveling van de Ombudsman Pensioenen en om de bepalingen van de verschillende pensioenregelingen op elkaar af te stemmen, en anderzijds om een betere rechtszekerheid te waarborgen voor de gepensioneerden omdat de toepassing van de bepalingen van het gemene recht om redenen van billijkheid en duidelijkheid weinig bevredigend is gelet op het technisch karakter van sommige bepalingen die de gepensioneerden nauwelijks in staat stellen om hun rechten te gelegener tijd te laten gelden, en omdat zij in de pensioenregeling voor werknemers en in die voor zelfstandigen de toepassing van een verjaringstermijn van 5 jaar en van de oorzaken van stuiting opgesomd in artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek met zich meebrengt, terwijl de sociaal verzekerde er belang bij heeft dat de verjaringstermijn van 10 jaar die voor de pensioenen van de openbare sector van kracht is alsook bredere oorzaken van stuiting eveneens voor hen van toepassing zijn; dat gelet op wat voorafgaat de dringende noodzaak moet worden aangevoerd om deze doelstelling te bereiken".

La motivation invoquée se limite essentiellement à une référence, d'une part, à une recommandation de l'Ombudsman Pensions, à laquelle la réglementation en projet vise à donner suite et, d'autre part, à la nécessité d'arriver à une meilleure protection juridique des pensionnés.

Cette double référence ne comporte toutefois aucun élément concret et pertinent dont il pourrait se déduire que la demande d'avis est à ce point urgente qu'il faille recourir l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et qu'il ne suffirait dès lors pas d'invoquer l'article 84, alinéa 1^{er}, 1°, desdites lois et de demander au Conseil d'Etat, section de législation, un avis dans un délai ne dépassant pas un mois.

Vu le caractère exceptionnel de la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation invoquée ne peut être réputée satisfaisante à l'exigence de motivation inscrite dans cette disposition.

La demande d'avis n'est dès lors pas recevable.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME