

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.737/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 34.737/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 januari 2003 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de overdracht van personeelsleden naar het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg", heeft op 23 januari 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 21 janvier 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif au transfert de membres du personnel au Centre fédéral d'expertise des soins de santé", a donné le 23 janvier 2003 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"dit besluit genomen wordt in uitvoering van de programmawet van 24 december 2002, houdende de bepalingen voor de oprichting van een Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg;

Overwegende dat de Agenda voor verandering in de gezondheidszorg en de reactie van de regering op het verslag van de Task Force Perl stellen dat, om de investeringen in de gezondheidszorg te blijven rechtvaardigen, onverklaarbare verschillen in medische praktijk zo vlug mogelijk moeten weggewerkt worden, onder andere door een responsabilisering van de artsen en ziekenhuizen en door het aanpassen van de financieringstechnieken;

Overwegende dat voor een goed budgettair beheer voor de verzekering voor geneeskundige verzorging, er een grote en dringende nood is aan wetenschappelijk onderbouwde beleidsondersteunende rapporten en studies, en dat maatregelen in de sector zo snel mogelijk genomen moeten kunnen worden op basis van de rapporten van het Kenniscentrum;

Overwegende dat het Kenniscentrum in dit kader een onontbeerlijke autonome beleidsondersteunende overheidsinstantie is waarin de nodige expertise passend bij de in de oprichtingswet bepaalde opdrachten zal samengebracht worden;

Overwegende dat het bijgevolg dringend noodzakelijk is dat het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg zo snel mogelijk en minstens nog gedurende deze legislatuur kan opgestart worden;

Overwegende dat voorliggend besluit gesteund is op het Koninklijk Besluit van 19 juli 2001, gewijzigd bij het Koninklijk Besluit van 2 oktober 2002 houdende diverse bepalingen betreffende de inwerkingstelling van de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidssdiensten, waarop de Raad van State reeds advies gegeven heeft".

1. De behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

2. In casu dient te worden vastgesteld dat geen afdoende redenen worden aangegeven waarom de adviesaanvraag dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en waarom het bijgevolg zelfs niet zou volstaan artikel 84, eerste lid, 1°, van die wetten in te roepen.

Te dien aanzien dient op het volgende te worden gewezen.

2.1. Het ontworpen besluit voorziet in de overdracht van personeelsleden van de in artikel 2 ervan genoemde federale overheidsdiensten en van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering naar het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg.

Het argument ter staving van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag dat de inwerkingstelling van dat centrum - en bijgevolg de overdracht van personeel - eraan onontbeerlijk is om de nodige beleidsondersteuning te verzekeren teneinde onverklaarbare verschillen in de medische praktijk te kunnen wegwerken en een goed financieel beheer van de verzekering voor geneeskundige verzorging te kunnen waarborgen, mist pertinentie aangezien ook nu reeds diensten of personeelsleden de bedoelde beleidsondersteuning verlenen of kunnen verlenen.

Weliswaar kan worden aangenomen dat de inwerkingstelling van het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg ertoe kan bijdragen de beleidsondersteuning op de genoemde vlakken te optimaliseren, doch die vaststelling vermag niet aan te tonen dat het nemen van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, dermate dringend is dat een beroep moet worden gedaan op artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het aanvaarden van zulk een redengeving zou er immers op neerkomen dat elk ontwerp spoedeisend is, nu elke inhoudelijke wijziging van de regelgeving beoogt een bestaande situatie te verbeteren.

2.2. Het gegeven dat de Raad van State, afdeling wetgeving, reeds advies heeft gegeven over een ontwerp waarop het voorliggende ontwerp zou zijn gesteund of dat gelijkaardige bepalingen bevat, heeft geen uitstaans met het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag en kan derhalve niet dienstig worden ingeroepen.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"dit besluit genomen wordt in uitvoering van de programmawet van 24 december 2002, houdende de bepalingen voor de oprichting van een Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg;

Overwegende dat de Agenda voor verandering in de gezondheidszorg en de reactie van de regering op het verslag van de Task Force Perl stellen dat, om de investeringen in de gezondheidszorg te blijven rechtvaardigen, onverklaarbare verschillen in medische praktijk zo vlug mogelijk moeten weggewerkt worden, onder andere door een responsabilisering van de artsen en ziekenhuizen en door het aanpassen van de financieringstechnieken;

Overwegende dat voor een goed budgettair beheer voor de verzekering voor geneeskundige verzorging, er een grote en dringende nood is aan wetenschappelijk onderbouwde beleidsondersteunende rapporten en studies, en dat maatregelen in de sector zo snel mogelijk genomen moeten kunnen worden op basis van de rapporten van het Kenniscentrum;

Overwegende dat het Kenniscentrum in dit kader een onontbeerlijke autonome beleidsondersteunende overheidsinstantie is waarin de nodige expertise passend bij de in de oprichtingswet bepaalde opdrachten zal samengebracht worden;

Overwegende dat het bijgevolg dringend noodzakelijk is dat het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg zo snel mogelijk en minstens nog gedurende deze legislatuur kan opgestart worden;

Overwegende dat voorliggend besluit gesteund is op het Koninklijk Besluit van 19 juli 2001, gewijzigd bij het Koninklijk Besluit van 2 oktober 2002 houdende diverse bepalingen betreffende de inwerkingstelling van de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidssdiensten, waarop de Raad van State reeds advies gegeven heeft".

1. La motivation correcte de la demande d'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

2. En l'occurrence, force est de constater l'absence de motifs adéquats pour lesquels la demande d'avis est à ce point urgente qu'il faille avoir recours à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, et pour lesquels il ne suffirait même pas, par conséquent, d'invoquer l'article 84, alinéa 1^{er}, 1°, des lois précitées.

.../...

A cet égard, il convient de souligner les éléments suivants.

2.1. L'arrêté en projet prévoit le transfert de membres du personnel des services publics fédéraux visés par son article 2 et de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité vers le Centre fédéral d'expertise des soins de santé.

L'argument invoqué à l'appui du caractère urgent de la demande d'avis, selon lequel la mise en place de ce centre - et par conséquent le transfert de membres du personnel - est indispensable pour assurer l'appui nécessaire à la suppression des écarts inexplicables de la pratique médicale et à la garantie d'une bonne gestion financière de l'assurance soins de santé, manque de pertinence étant donné qu'actuellement déjà, des services ou des membres du personnel assurent ou peuvent assurer l'appui visé.

Certes, il peut être admis que la mise en place du Centre fédéral d'expertise des soins de santé peut contribuer à optimiser l'appui en ce qui concerne les aspects susvisés, mais cette constatation ne permet pas d'établir que l'arrêté soumis actuellement à l'état de projet est à ce point urgent qu'il faille recourir à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. En effet, admettre pareille motivation impliquerait que tout projet serait urgent, dès lors que toute modification de fond de la législation vise à améliorer une situation existante.

2.2. Le fait que le Conseil d'Etat, section de législation, a déjà rendu un avis sur un projet qui serait à la base du texte à l'examen ou qui comporte des dispositions analogues, est sans rapport avec le caractère urgent de la demande d'avis et ne peut dès lors être utilement invoqué.

3. Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis est irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME