ROYAUME DE BELGIQUE
---

AVIS 34.701/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT
---

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Entreprises et Participations publiques, le 14 janvier 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "portant modifications à la loi du 21 mars 1991 concernant les entreprises publiques économiques autonomes", a donné le 17 janvier 2003 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË
---

ADVIES 34.701/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 14 januari 2003 door de Minister van Overheidsbedrijven en Participaties verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijzigingen aan de wet van 21 maart 1991 aangaande de autonome economische overheidsbedrijven", heeft op 17 januari 2003 het volgende advies gegeven :

L'avis est sollicité sur la base de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

En vertu de cette disposition légale, la communication de l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat ne peut être demandée dans un délai ne dépassant pas trois jours qu'"en cas d'urgence spécialement motivée dans la demande".

La motivation de l'urgence telle qu'elle apparaît dans la demande d'avis, est rédigée de la manière suivante :

> "Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door dringende noodzakelijk die motivering van spoedbehandeling voortvloeit uit het feit dat er de noodzaak is aan rationalisering van de ombudsmannen bij «De Post» en de hervorming van de regulator voor de telecomsector m.b.t. de telecom ombudsmannen, (...).".

Ces considérations ne peuvent constituer la motivation spéciale requise par l'article 84, alinéa 1er, 2°, précité. En effet, il n'est pas précisé les raisons pour lesquelles la "rationalisation des médiateurs auprès de La Poste" et "la réforme du régulateur du secteur des télécommunications en ce qui concerne les médiateurs télécoms" s'imposeraient avec une urgence telle que la consultation de la section de législation, si elle s'était faite dans un délai normal ou dans un délai d'un mois, compromettrait l'efficacité et la réalisation des mesures envisagées.

En conséquence la demande d'avis n'est pas recevable.

D'ores et déjà, l'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que le projet comporte des dispositions qui ont trait au statut des membres de ces services de médiation.

Interrogé sur le point de savoir si ces dispositions avaient été soumises à la négociation syndicale, le fonctionnaire délégué a répondu par la négative. Selon lui cette

négociation n'est pas requise, parce que les membres du service de médiation ne sont pas des fonctionnaires du fait qu'ils sont nommés seulement pour un mandat.

Il a lieu toutefois d'observer que l'article 3 de l'arrêté royal du 28 septembre 1984 portant exécution de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, qui détermine, en vertu de l'article 1er, § 1er, de cette loi, son champ d'application, ne fait pas de distinction entre les membres du personnel des services auxquels la loi est d'application selon qu'ils sont définitifs, stagiaires, temporaires ou auxiliaires, même engagés sous contrat de travail. Les membres du service de médiation de la Société nationale des chemins de fer belges, ainsi que de ceux créés auprès de La Poste et pour les télécommunications sont en outre expressément mentionnés dans l'énumération des services qui figure en annexe I et auxquels la loi est rendue applicable.

Par conséquent, en vertu de l'article 2, §§ 1er et 2, de cette loi, le dépôt du présent avant-projet doit être précédé de la négociation avec les organisations syndicales représentatives, dès lors qu'il comporte, notamment, des dispositions relatives à la réglementation de base du statut administratif et pécuniaire des membres des services de médiation précités et de leur régime de pension.

---

Het advies wordt aangevraagd op basis van artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Krachtens die wetsbepaling kan alleen "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed" worden gevraagd dat het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt meegedeeld.

De motivering van het verzoek om spoedbehandeling, zoals die uit de adviesaanvraag blijkt, luidt als volgt :

> "Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door dringende noodzakelijk die motivering van spoedbehandeling voortvloeit uit het feit dat er de noodzaak is aan rationalisering van de ombudsmannen bij «De Post» en de hervorming van de regulator voor de telecomsector m.b.t. de telecom ombudsmannen, (...)."

Die overwegingen kunnen niet de bijzondere motivering vormen die in het genoemde artikel 84, eerste lid, 2˚, wordt geëist. Er wordt immers niet gepreciseerd waarom de "rationalisering van de ombudsmannen bij De Post" en "de hervorming van de regulator voor de telecomsector m.b.t. de telecom ombudsmannen" zo dringend zouden zijn dat de doeltreffendheid en de uitvoering van de beoogde maatregelen in het gedrang zouden komen als het advies van de afdeling wetgeving binnen een normale termijn of binnen een termijn van een maand was aangevraagd.

Bijgevolg is de adviesaanvraag niet ontvankelijk.

De steller van het ontwerp wordt er nu reeds op attent gemaakt dat het ontwerp bepalingen in verband met het statuut van de leden van die ombudsdiensten bevat.

Op de vraag of er met de vakbonden over die bepalingen is onderhandeld, heeft de gemachtigde ambtenaar geantwoord dat dit niet is geschied. Volgens hem was dat

niet noodzakelijk, omdat de leden van de ombudsdienst geen ambtenaren zijn, aangezien ze slechts voor een mandaat worden benoemd.

Toch valt op te merken dat artikel 3 van het koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, dat krachtens artikel 1, § 1, van die wet de werkingssfeer ervan bepaalt, geen onderscheid maakt tussen de personeelsleden van de diensten waarop de wet van toepassing is, naargelang ze vast, op proef, tijdelijk of hulppersoneel zijn, zelfs al zijn zij op arbeidsovereenkomst aangenomen. De leden van de ombudsdienst van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, alsook van de ombudsdienst bij De Post en van de ombudsdienst voor telecommunicatie, worden bovendien uitdrukkelijk vermeld in de in bijlage I gegeven opsomming van de diensten waarop de wet toepasselijk wordt verklaard.

Voordat het onderhavige voorontwerp wordt ingediend, moet krachtens artikel 2, §§ 1 en 2, van die wet bijgevolg eerst worden onderhandeld met de representatieve vakorganisaties, aangezien het voorontwerp onder meer bepalingen bevat betreffende de basisregeling van het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de leden van de genoemde ombudsdiensten, alsook van hun pensioenstelsel.

---

La chambre était composée de

| | | |
|---|---|---|
| Madame<br>Mevrouw | M.-L. WILLOT-THOMAS, | président de chambre,<br>kamervoorzitter, |
| Messieurs<br>de Heren | P. LIÉNARDY,<br>P. VANDERNOOT, | conseillers d'Etat,<br>staatsraden, |
| Madame<br>Mevrouw | C. GIGOT, | greffier,<br>griffier. |

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme A.-F. BOLLY, référendaire.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

De kamer was samengesteld uit

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. A.-F. BOLLY, referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

C. GIGOT

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

M.-L. WILLOT-THOMAS