

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 34.689/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 10 janvier 2003, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "concernant la modernisation de la taxe d'affichage et des modes de paiement du droit de timbre", a donné le 15 janvier 2003 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.689/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 10 januari 2003 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot modernisering van de belasting voor aanplakking en de betalingswijzen van het zegelrecht", heeft op 15 januari 2003 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par le fait que dans le cadre du passage à l'euro, il a été décidé de limiter le nombre de valeurs de timbres fiscaux en euro (19 au lieu de 30 auparavant). Il en a résulté une impossibilité matérielle d'acquitter la taxe d'affichage, faute d'un timbre fiscal d'une valeur correspondant à la taxe due. Par conséquent, depuis le 1^{er} janvier 2002, cette taxe est acquittée en espèces, ce qui entraîne des démarches excessives par rapport aux sommes dues, souvent minimales. Il doit être remédié au plus vite à cette situation, le présent projet simplifiant les règles de perception de ladite taxe."

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner essentiellement le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

Sur ces trois points, le projet appelle les observations qui suivent.

.../...

Examen du projet

Dispositif

Article 5

1. Le régime de solidarité concernant la taxe et l'amende est modifié puisque l'occupant ou le propriétaire du bien de l'emplacement de l'affiche ne seront plus tenus au paiement de la taxe ou de l'amende. En revanche, le fabricant d'affiches est ajouté à la liste des redevables.

Ces deux modifications ne sont pas justifiées dans l'exposé des motifs. Cette lacune doit être comblée par l'énoncé de la ratio legis de ces mesures, de leur justification en regard des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, et des effets qu'elles produiront sur le secteur de l'affichage.

A cet égard, le Conseil d'Etat observe qu'en pratique, l'imprimeur à qui une personne commande des affiches ne peut savoir combien de celles-ci seront effectivement affichées, ce qui aura pour effet de rendre la taxe exigible. L'imprimeur paraît en effet étranger à l'utilisation des affiches qu'il fournit, de sorte qu'il ne paraît pas justifié de le rendre débiteur de la taxe.

2. Par ailleurs, la modification de la loi serait peut-être l'occasion de remplacer l'expression "l'auteur de l'affiche", par une expression plus adéquate : d'après l'exposé des motifs, l'auteur de l'affiche est "la personne qui a intérêt à apposer l'affiche, la personne à qui la publicité doit profiter". Or, prise à la lettre, l'expression paraît désigner

.../...

la personne qui a conçu l'affiche. Il serait préférable de viser "la personne au profit de laquelle l'affichage a lieu".

Article 11

Il n'appartient pas au législateur fédéral d'abroger un texte relevant aujourd'hui des compétences matérielles des Régions. L'article 11, 3°, doit, dès lors, être supprimé.

Article 17

L'entrée en vigueur du chapitre I^{er} de l'avant-projet de loi à la date de la publication de la loi au Moniteur belge, plutôt que dans le délai légal de dix jours, prévue à l'article 17, constitue une dérogation au droit commun que ne justifie pas l'exposé des motifs. Elle doit dès lors être abandonnée, d'autant que les textes modifiés créent des obligations à l'égard de nouveaux redevables.

Selon les informations fournies au Conseil d'Etat par les fonctionnaires délégués, la rétroactivité fixée au 1^{er} janvier 2002 concernant le chapitre II de l'avant-projet de loi, est inutile d'un point de vue juridique (elle s'explique par le délai d'élaboration de la loi, plus long que prévu). Celle-ci sera donc abandonnée.

Il en résulte que l'article 17 de l'avant-projet de loi doit être supprimé.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzondere de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt :

"L'urgence est motivée par le fait que dans le cadre du passage à l'euro, il a été décidé de limiter le nombre de valeurs de timbres fiscaux en euro (19 au lieu de 30 auparavant). Il en a résulté une impossibilité matérielle d'acquitter la taxe d'affichage, faute d'un timbre fiscal d'une valeur correspondant à la taxe due. Par conséquent, depuis le 1^{er} janvier 2002, cette taxe est acquittée en espèces, ce qui entraîne des démarches excessives par rapport aux sommes dues, souvent minimales. Il doit être remédié au plus vite à cette situation, le présent projet simplifiant les règles de perception de ladite taxe."

*

* *

De Raad van State, afdeling Wetgeving beperkt zich hoofdzakelijk, overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikel 5

1. De hoofdelijke regeling inzake belasting en boete wordt gewijzigd, aangezien de bezitnemer of de eigenaar van de plaats waar de aanplakking geschiedt er niet meer toe gehouden zal zijn de belasting of de boete te betalen. De fabrikant van de plakbrieven daarentegen wordt toegevoegd aan de lijst van de belastingschuldigen.

Die twee wijzigingen worden in de memorie van toelichting niet gerechtvaardigd. Deze leemte moet worden aangevuld met de vermelding van de ratio legis van die maatregelen, de rechtvaardiging ervan uit het oogpunt van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet en de gevolgen die zij zullen hebben voor de sector van de aanplakking.

In dat opzicht merkt de Raad van State op dat in de praktijk, de drukker bij wie een persoon plakbrieven bestelt, niet kan weten hoeveel ervan effectief zullen worden aangeplakt door welke aanplakking de belasting opeisbaar wordt. Het laat zich immers aanzien dat de drukker niets heeft uit te staan met het gebruik dat wordt gemaakt van de plakbrieven die hij levert, zodat het niet gerechtvaardigd lijkt hem de belasting te laten betalen.

2. Bovendien zou de wijziging van de wet kunnen worden aangegrepen om de uitdrukking "degene van wie de plakbrief uitgaat" te vervangen door een geschiktere uitdrukking : luidens de memorie van toelichting is degene van wie de plakbrief uitgaat "de persoon die belang heeft bij het aanbrengen van de plakbrief, de persoon voor wie de publiciteit voordeel moet opleveren". Letterlijk beschouwd lijkt de uitdrukking te duiden op de persoon die de plakbrief heeft geconcipieerd. Het zou verkieslijk zijn te verwijzen naar "de persoon ten voordele van wie de aanplakking geschiedt".

.../...

Artikel 11

Het staat niet aan de federale wetgever een tekst op te heffen die thans valt onder de bevoegdheid *ratione materiae* van de gewesten. Artikel 11, 3°, moet bijgevolg vervallen.

Artikel 17

De inwerkingtreding van hoofdstuk I van het voorontwerp van wet op de datum van de bekendmaking van de wet in het Belgisch Staatsblad, en niet binnen de wettelijke termijn van tien dagen waarin artikel 17 voorziet, vormt een afwijking van het gemeen recht die in de memorie van toelichting niet wordt gerechtvaardigd. Er behoort bijgevolg afgestapt te worden van die afwijking, te meer daar de gewijzigde bepalingen verplichtingen invoeren ten aanzien van nieuwe belastingschuldigen.

Volgens de inlichtingen die de gemachtigde ambtenaren aan de Raad van State hebben verstrekt, is de terugwerking tot 1 januari 2002 met betrekking tot hoofdstuk II van het voorontwerp van wet nutteloos uit juridisch oogpunt (ze is toe te schrijven aan de termijn voor het ontwerpen van de wet, die langer was dan voorzien). Er zal dus worden van afgezien.

Daaruit blijkt dat artikel 17 van het voorontwerp van wet moet vervallen.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Madame
Mevrouw

J. JAUMOTTE,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Messieurs
de Heren

F. DELPÉRÉE,
J. KIRKPATRICK,

assesseurs de la section de législation,
assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame
Mevrouw

A.-C. VAN GEERSDAELE,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. P. BROUWERS, référendaire.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. P. BROUWERS, referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS