

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIË

Avis 34.652/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

ADVIES 34.652/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 24 décembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux rétributions auxquelles donnent lieu les prestations du Registre national des personnes physiques", a donné le 30 décembre 2002 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 24 december 2002 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de vergoedingen waartoe de prestaties van het Rijksregister van de natuurlijke personen aanleiding geven", heeft op 30 december 2002 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(l'urgence est motivée) ... par le fait que ledit projet d'arrêté royal doit entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2003."

Cette justification ne suffit pas à motiver spécialement l'urgence qu'il y a ou qu'il y aurait à réclamer communication de l'avis du Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas trois jours. En effet, il n'est pas expliqué pour quelle raison l'arrêté en projet doit entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2003. Le Conseil d'Etat constate aussi que l'avis donné par l'inspecteur des finances sur le projet d'arrêté - lequel avis contient la seule mention "pas de remarque" - l'a été le 19 décembre 2001, c'est-à-dire il y a plus d'un an.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief aldus :

"... le fait que ledit projet d'arrêté royal doit entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2003."

Die overweging vormt geen voldoende bijzondere reden voor de aangevoerde feitelijke of beweerde dringende noodzakelijkheid om aan de Raad van State te vragen dat hij zijn advies binnen een termijn van ten hoogste drie dagen meedeelt. Er wordt immers niet uitgelegd waarom het ontworpen besluit op 1 januari 2003 in werking moet treden. De Raad van State stelt ook vast dat het advies van de inspecteur van financiën over het ontwerpbesluit - dat alleen de vermelding "geen opmerking" bevat - gegeven is op 19 december 2001, namelijk meer dan een jaar geleden.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

P. LIÉNARDY,
P. VANDERNOOT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

A.-C. VAN GEERSDAELE,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. M. JOASSART, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. M. JOASSART, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS