

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.601/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 34.601/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 december 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 maart 2002 tot toepassing van artikel 37, §17, en artikel 165, laatste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 19 december 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 18 décembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 29 mars 2002 portant application de l'article 37, § 17, et de l'article 165, dernier alinéa, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 19 décembre 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"de Regering naar aanleiding van de uitvoering van de begrotingsmaatregelen op 5 december heeft beslist in overleg met de apothekers om het percentage van vermindering van de basis waarop de verzekeringstegemoetkoming wordt berekend aan te passen; en gelet op de noodzaak om deze maatregel zo snel mogelijk aan de betrokkenen mee te delen met het oog op het verzekeren van een correcte tarificatie vanaf 1 januari 2003".

*

* *

Gelet op de korte termijn die de Raad van State, afdeling wetgeving, voor het uitbrengen van zijn advies is toegemeten, heeft deze zich beperkt tot het maken van de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 165, laatste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Die bepaling schrijft een voorafgaandelijk overleg in de Ministerraad voor. Aan de Raad van State, afdeling wetgeving, werd geen document voorgelegd waaruit valt af te leiden dat een dergelijk overleg heeft plaatsgevonden. In de aanhef van het ontwerp wordt evenmin aan dergelijk overleg gerefereerd. Weliswaar wordt in de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag verwezen naar de door de regering op 5 december 2002 genomen beslissing "naar aanleiding van de uitvoering van de begrotingsmaatregelen", doch dergelijke beslissing kan niet worden geacht het zo-even bedoelde overleg in de Ministerraad overbodig te maken.

.../...

De opmerkingen die hierna volgen, worden derhalve gegeven onder het voorbehoud dat is of alsnog wordt voldaan aan het wettelijk voorgeschreven vereiste van overleg in de Ministerraad.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

De ontworpen regeling vindt enkel rechtsgrond in artikel 165, laatste lid, van de gecoördineerde wet. Het volstaat derhalve om op het einde van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp uitsluitend naar die wetsbepaling te verwijzen.

Artikel 1

Gelet op het bepaalde in artikel 3 van het ontwerp, dient de wijziging die artikel 1 van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 29 maart 2002 te worden beperkt tot de vervanging van uitsluitend de laatste zin van het genoemde artikel 3, tweede lid, indien men wil vermijden dat ook het bepaalde in de eerste zin van dat artikel 3, tweede lid, ophoudt uitwerking te hebben op 31 december 2003.

Artikel 2

1. De zinsnede "... de brutomarge ... groter of kleiner is dan 440 miljoen euro", in het ontworpen artikel 4bis, eerste lid, van het koninklijk besluit van 29 maart 2002, komt erop neer dat er steeds een aanpassing van het betrokken verminderingspercentage zal zijn, tenzij de brutomarge exact 440 miljoen euro bedraagt. Vraag is wat precies de bedoeling is van die zinsnede, temeer daar in de ontworpen bepaling niet wordt vermeld welke gevolgen moeten worden gehecht aan het al dan niet overschrijden van de brutomarge van 440 miljoen euro.

2. Ter wille van de duidelijkheid en voorzover zulks strookt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp, zou moeten worden bepaald dat de aanpassing van het verminderingspercentage waartoe het ontworpen artikel 4bis aanleiding kan geven, met een afzonderlijk koninklijk besluit dient te gebeuren.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"de Regering naar aanleiding van de uitvoering van de begrotingsmaatregelen op 5 december heeft beslist in overleg met de apothekers om het percentage van vermindering van de basis waarop de verzekeringstegemoetkoming wordt berekend aan te passen; en gelet op de noodzaak om deze maatregel zo snel mogelijk aan de betrokkenen mee te delen met het oog op het verzekeren van een correcte tarificatie vanaf 1 januari 2003".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, s'est limité à formuler les observations suivantes.

FORMALITES PREALABLES

Les dispositions en projet trouvent leur fondement légal dans l'article 165, dernier alinéa, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Cette disposition prescrit une délibération préalable en Conseil des ministres. Le Conseil d'Etat, section de législation, n'a reçu aucun document dont il pourrait se déduire qu'une telle délibération a eu lieu. Le préambule du projet ne fait pas davantage référence à une telle délibération. La motivation du caractère urgent de la demande d'avis se réfère, il est vrai, à la décision prise le 5 décembre 2002 par le gouvernement "dans le cadre de l'exécution des mesures budgétaires" ("naar aanleiding van de uitvoering van de begrotingsmaatregelen"), mais cette décision ne peut être censée rendre inutile la délibération en Conseil des ministres visée ci-dessus.

Les observations formulées ci-dessous le sont dès lors sous réserve de l'accomplissement de l'obligation de délibération en Conseil des ministres prévue par la loi.

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Les dispositions en projet ne trouvent leur fondement légal que dans l'article 165, dernier alinéa, de la loi coordonnée. Il suffit donc de viser cette disposition à la fin du premier alinéa du préambule de l'arrêté en projet.

Article 1^{er}

Eu égard à ce que dispose l'article 3 du projet, la modification que l'article 1^{er} du projet entend apporter à l'article 3, alinéa 2, de l'arrêté royal du 29 mars 2002 doit se limiter au remplacement de la dernière phrase dudit article 3, alinéa 2, pour éviter que la disposition énoncée dans la première phrase de cet article 3, alinéa 2, cesse également de produire ses effets le 31 décembre 2003.

Article 2

1. Du membre de phrase "le montant de la marge brute ... est plus élevé ou moins élevé que 440 millions d'euros", dans l'article 4bis, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 29 mars 2002, il résulte qu'il y aura toujours une adaptation du pourcentage de diminution visé, à moins que le montant de la marge brute soit exactement de 440 millions d'euros. La question se pose de savoir quelle est précisément l'intention des auteurs sur ce point, d'autant plus que la disposition en projet ne dit pas quels effets il y a lieu d'attacher au dépassement ou au non-dépassement de la marge brute de 440 millions d'euros.

2. Par souci de clarté il faudrait disposer, si cela correspond aux intentions des auteurs du projet, que l'adaptation du pourcentage de diminution, auquel l'article 4bis en projet peut donner lieu, doit faire l'objet d'un arrêté royal distinct.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'État,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME