

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.599/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 34.599/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 december 2002 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende toekenning van een forfaitaire invaliditeit aan bepaalde oud-strijders van de oorlog 1940-1945", heeft op 19 december 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Défense, le 18 décembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "accordant une invalidité forfaitaire à certains anciens combattants de la guerre 1940-1945", a donné le 19 décembre 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan ¹.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

"de omstandigheid dat het huidig ontwerp een groep personen betreft die een hoge leeftijd bereikt hebben en onder dewelke de sterftegraad belangrijk is, dat daar de maatregelen van het huidige besluit uitwerking hebben vanaf 1 januari 2003, is het daarom aangewezen dat ze zo snel mogelijk zouden aangenomen worden".

*

* *

De behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In casu wordt, enerzijds, verwezen naar de leeftijd van de begunstigden van de ontworpen regeling en, anderzijds, naar de datum van inwerkingtreding ervan.

Die motivering bevat geen voldoende concrete en pertinente gegevens op grond waarvan kan worden afgeleid dat de adviesaanvraag dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en waarom het bijgevolg niet zou volstaan artikel 84, eerste lid, 1°, van die wetten in te roepen.

Eenzijds kan de verwijzing naar de leeftijd van de personen waarop de ontworpen regeling van toepassing is, worden betrokken op gelijk welk ontwerp dat de situatie van oudere personen verbetert. Gelet op het uitzonderlijke karakter van de in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bedoelde spoedprocedure, kan zulk een motivering niet worden geacht te voldoen aan het in die bepaling opgenomen motiveringsvereiste.

¹In afwijking van die bepaling is de motivering van het spoedeisende karakter enkel opgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit, maar niet in de adviesaanvraag zelf.

Anderzijds wordt aan dat vereiste evenmin voldaan door een loutere verwijzing naar de datum van inwerkingtreding van een besluit dat in ontwerpvorm voorligt. Aangetoond dient immers te worden dat de regeling zelf, gelet op haar inhoud, op een spoedeisende wijze tot stand moet worden gebracht.

De adviesaanvraag is derhalve om de zo-even aangehaalde redenen niet ontvankelijk.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent ².

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

"le fait que le présent arrêté concerne un groupe de personnes qui ont atteint un âge élevé et parmi lesquelles la mortalité est importante; que comme les mesures contenues dans le présent arrêté produisent leurs effets le 1^{er} janvier 2003, il s'indique dès lors qu'elles soient adoptées au plus tôt".

*
* *

La motivation correcte de la demande d'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, il est fait référence, d'une part, à l'âge des bénéficiaires de la réglementation en projet et, d'autre part, à la date d'entrée en vigueur de celles-ci.

Cette motivation ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents dont peut se déduire le motif pour lequel la demande d'avis est à ce point urgente qu'il faille recourir à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, et pour lequel il ne suffirait pas, par conséquent, d'invoquer l'article 84, alinéa 1^{er}, 1°, des lois précitées.

D'une part, la référence à l'âge des personnes auxquelles s'appliquent les règles en projet peut valoir pour n'importe quel projet visant à améliorer la situation des personnes âgées. Compte tenu du caractère exceptionnel de la procédure d'urgence énoncée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, on ne peut

2

En méconnaissance de cette disposition, la motivation de l'urgence ne figure que dans le préambule de l'arrêté en projet, mais pas dans la demande d'avis même.

considérer que pareille motivation répond à l'exigence de motivation prévue par cette disposition.

D'autre part, il n'est pas davantage satisfait à cette exigence en se référant simplement à la date d'entrée en vigueur d'un arrêté dont le projet est à l'examen. Il faut démontrer, en effet, que c'est la réglementation même qui, eu égard à sa teneur, doit être instaurée d'urgence.

La demande d'avis est donc irrecevable pour les motifs qui viennent d'être indiqués.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME