

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIË

AVIS 34.573/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

ADVIES 34.573/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 16 décembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "relatif au régime fiscal des produits soumis à la cotisation d'emballage", a donné le 17 décembre 2002 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 16 december 2002 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende de regeling van producten onderworpen aan de verpakkingshoeft", heeft op 17 december 2002 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Le préambule s'exprime en ces termes :

"Considérant le fait que le présent arrêté a pour objet d'exécuter les nouvelles dispositions en matière de cotisation d'emballage contenues dans la loi du ... décembre 2002 portant des dispositions fiscales en matière d'écotaxes et d'écoréductions; que le présent arrêté doit obligatoirement entrer en vigueur en même temps que la loi; que dans ces conditions, le présent arrêté doit être pris sans délai."

*
* *

Sur la base des informations en la possession du Conseil d'Etat, la loi qui constituera la base légale de l'arrêté en projet ne saurait être considérée comme un texte devenu définitif, puisqu'elle n'a pas encore été votée en séance plénière du Sénat.

La demande d'avis est dès lors prématurée.

Le Conseil d'Etat croit néanmoins utile d'attirer l'attention de l'auteur sur la difficulté qu'il y aurait à justifier la consultation de la section de législation dans les trois jours, en raison de l'urgence, si le texte législatif en projet venait à être amendé pour en différer l'entrée en vigueur au 1^{er} mars 2003, ainsi que cela a été envisagé par la Chambre des représentants et recommandé par la section de législation dans son avis 34.544/2, donné le 12 décembre 2002, sur les amendements n^{os} 30 et 32 au projet de loi "portant diverses dispositions fiscales en matière d'écotaxes et d'écoréductions".

Le Conseil d'Etat croit également nécessaire de rappeler que, dans sa communication du 4 décembre 2002, la Commission des Communautés européennes a émis, sous la forme d'un avis circonstancié et d'observations, des réserves quant à la conformité au droit européen, du projet de loi qui sert de fondement légal à l'arrêté, et a demandé que des informations lui soient transmises.

.../...

L'attention de l'auteur du projet d'arrêté est dès lors attirée sur le fait que la conformité du projet à la loi belge ne l'exonère pas de l'obligation d'être conforme au droit européen. La sécurité juridique commande qu'une suite utile soit réservée sans délai à la communication de la Commission, qu'elle prenne la forme d'une correction des textes (législatifs et réglementaires) en projet, de la réfutation éventuelle de certaines critiques de la Commission, ou d'une réponse aux demandes d'explications qu'elle a formulées, toutes questions à propos desquelles le délégué du ministre n'a pu apporter aucun éclaircissement d'ordre juridique dans le bref délai imparti à l'examen du projet.

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de aanhef als volgt :

"Overwegende dat dit besluit het uitvoeren van de nieuwe bepalingen inzake verpakkingshoefting, opgenomen in de wet van ... december 2002 houdende diverse fiscale bepalingen op het stuk van milieutaksen en ecobonussen als voorwerp heeft; dat dit besluit verplicht gelijktijdig met de wet in werking moet treden; dat onder deze voorwaarden dit besluit onverwijld moet genomen worden".

*
* *

Op grond van de inlichtingen waarover de Raad van State beschikt, kan de wet die de rechtsgrond van het ontworpen besluit zal vormen, niet beschouwd worden als een definitief geworden tekst, aangezien ze nog niet is aangenomen in plenaire vergadering van de Senaat.

De adviesaanvraag is dan ook voorbarig.

De Raad van State acht het niettemin nuttig om de steller van het ontwerp er opmerkzaam op te maken dat het moeilijk zal zijn op te geven waarom de afdeling Wetgeving, op grond van de dringende noodzakelijkheid, verzocht wordt haar advies binnen ten hoogste drie dagen uit te brengen, als de ontworpen wettekst aldus geamendeerd wordt dat de inwerkingtreding ervan tot 1 maart 2003 wordt uitgesteld, zoals de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft overwogen en zoals de afdeling Wetgeving dat heeft voorgesteld in advies 34.544/2 dat zij op 12 december 2002 heeft gegeven over de amendementen nrs. 30 en 32 op het ontwerp van wet "houdende diverse fiscale bepalingen op het stuk van milieutaksen en ecobonussen".

De Raad van State acht het eveneens noodzakelijk eraan te herinneren dat de Commissie van de Europese Gemeenschappen in haar mededeling d.d. 4 december 2002, in de vorm van een omstandig advies en opmerkingen, voorbehoud heeft gemaakt

.../...

bij de verenigbaarheid met het Europees recht van het wetsontwerp dat de rechtsgrond van dit besluit zal worden, en gevraagd heeft dat haar inlichtingen worden bezorgd.

De steller van het ontwerpbesluit wordt er derhalve opmerkzaam op gemaakt dat de omstandigheid dat het ontwerp verenigbaar is met de Belgische wet geen vrijstelling inhoudt van de verplichte overeenstemming met het Europees recht. Met het oog op de rechtszekerheid moet onverwijld een passend gevolg worden gegeven aan de mededeling van de Commissie, ongeacht of zulks geschiedt door een correctie van de ontworpen (wets- of verordenings-) teksten, een eventueel weerleggen van bepaalde kritische opmerkingen van de Commissie of een antwoord op het door haar geformuleerde verzoek om uitleg, wat allemaal zaken zijn waarover de gemachtigde van de minister geen enkele verduidelijking van juridische aard heeft kunnen geven binnen de korte termijn die aan de Raad is toegemeten voor het onderzoek van het ontwerp.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs Y. KREINS,
de Heren

président de chambre,
kamervoorzitter,

Madame P. QUERTAINMONT,
Mevrouw M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Monsieur J. KIRKPATRICK,
de Heer

assesseur de la section de législation,
assessor van de afdeling wetgeving,

Madame A.-C. VAN GEERSDAELE,
Mevrouw

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER,
premier auditeur chef de section. La note du Bureau
de coordination a été rédigée et exposée par
M. P. BROUWERS, référendaire.

Het verslag werd uitgebracht door de
H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.
De nota van het Coördinatiebureau werd
opgesteld en toegelicht door de H. P. BROUWERS,
referendaris.

La concordance entre la version française et la
version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de
M. J. JAUMOTTE, conseiller d'Etat.

De overeenstemming tussen de Franse en de
Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. J. JAUMOTTE, staatsraad.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS