

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.560/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 december 2002 door de Vlaamse minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende peterschapsprojecten", heeft op 6 februari 2003 het volgende advies gegeven :

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

De ontworpen regeling noopt volgens de gemachtigde van de regering niet tot een aanmelding bij de Europese Commissie met toepassing van de artikelen 87 en 88 van het EG-Verdrag. Zij deelt hieromtrent het volgende mee aan de Raad van State, afdeling wetgeving :

"Net zoals voor het besluit van de Vlaamse regering van 22/4/1997 betreffende de erkenning en subsidiëring van peterschapsprojecten geldt dat deze maatregel niet moet aangemeld worden. Het betreft immers geen steunmaatregel zoals bedoeld in artikel 87 en 88 van het EG-Verdrag (voormalige artikelen 92 en 93).

Met deze maatregel wordt er steun verleend aan organisatoren om hen te stimuleren de organisatie van het project maximaal in te spelen op de doelstellingen van de Vlaamse overheid. Het betreft doelstellingen zoals het sensibiliseren van andere ondernemingen voor professionalisering en netwerkvorming, het bekendmaken van overheidsinitiatieven voor ondernemers, het stimuleren van een regionaal gespreid aanbod van kwalitatieve projecten, het beter benutten van netwerken die bij vorige projecten zijn ontstaan.

Er wordt met deze maatregel dus geen directe steun aan bedrijven verleend. Bovendien kan, ons inziens, moeilijk beweerd worden dat de maatregel het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt.

Voor de volledigheid wijzen we er op dat eventuele directe steun aan bedrijven in het kader van peterschapsprojecten mogelijk zal worden in de vorm van opleidingscheques die benut kunnen worden voor de betaling van het inschrijvingsgeld. Deze steun wordt niet geregeld in het voorliggende ontwerpbesluit maar valt onder het Besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2001 betreffende opleidingscheques".

De eventuele vrijstelling van de verplichting tot aanmelding van de ontworpen regeling dient te worden beoordeeld met inachtneming van de verordening (EG) nr. 68/2001 van de Commissie van 12 januari 2001 betreffende de toepassing van de artikelen 87 en 88 van het EG-Verdrag op opleidingssteun. Een peterschapsproject kan worden beschouwd als een vorm van externe consultancy voor de betrokken ondernemingen.

Zoals door de gemachtigde van de regering wordt bevestigd, beoogt de ontworpen regeling uitsluitend het verlenen van steun met het oog op de organisatie van peterschapsprojecten, en niet de directe steun die aan ondernemingen zal worden verleend door middel van opleidingscheques. In die optiek zou de ontworpen regeling niet als steun

.../...

aan ondernemingen kunnen worden gecatalogeerd en zou zij niet aan de EG-Commissie moeten worden aangemeld.

Zoals het ontwerp is geredigeerd, valt evenwel niet uit te sluiten dat erin wel degelijk in een directe steun aan ondernemingen wordt voorzien, aangezien het mogelijk is dat de organisatie van peterschapsprojecten gebeurt door handelsondernemingen, zodat de in het ontwerp bedoelde steun in dat geval gelijk te stellen is met een directe productiesteun ten behoeve van de betrokken handelsondernemingen.

Daarenboven valt uit het ontwerp niet met zekerheid af te leiden of de percentages van maximumsteunintensiteit, vermeld in artikel 4 van de zo-even genoemde verordening, niet worden overschreden.

Om die redenen kan er ernstig aan worden getwijfeld of de ontworpen regeling niet onderworpen is aan de verplichting tot aanmelding bij de EG-Commissie.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Het ontwerp bevat een groot aantal delegatiebepalingen waarbij verordenende bevoegdheden worden toegekend aan de Vlaamse minister, bevoegd voor het economisch beleid. Dergelijke bevoegdheidsdelegaties kunnen enkel toelaatbaar worden geacht in de mate dat ze betrekking hebben op aangelegenheden van louter bijkomstige of detailmatige aard. Dat is evenwel niet het geval voor de volgende bepalingen van het ontwerp :

- artikel 6, dat erop neerkomt dat de minister de procedure met betrekking tot de wedstrijdformule dient te bepalen;
- artikel 10, dat de minister opdraagt de criteria te bepalen inzake de beoordeling van de aanvragen op advies van externe deskundigen;
- artikel 12, overeenkomstig hetwelk de minister de beoordelingscriteria voor de subsidieverlening, zoals die op een zeer algemene wijze in het besluit zijn omschreven, "preciseert";

.../...

- artikel 15, in de mate dat erin wordt gesteld dat de minister de aanvaardbare kosten "specificeert";
- artikel 16, waaruit volgt dat de minister de omvang van de subsidie en de bijzondere voorwaarden en de bepalingen ervan vaststelt;
- artikel 17, dat aan de minister de bevoegdheid geeft om de subsidiëring te beperken tot een deel van het peterschapsproject.

De opgesomde artikelen van het ontwerp dienen te worden aangepast door erin de essentiële elementen op te nemen waarvan de vaststelling nu aan de minister wordt overgelaten. De aan de minister gedelegeerde bevoegdheid dient vervolgens te worden beperkt tot een nadere regeling van die aldus in het ontwerp ingeschreven essentiële elementen.

De gelegenheid kan tevens te baat worden genomen om de tekst van het ontwerp dermate te verduidelijken dat elke twijfel wordt gebannen omtrent de vrijstelling van de verplichting tot aanmelding van de ontworpen regeling bij de EG-Commissie.

In ieder geval dient ook de regeling inzake overgang en inwerkingtreding, die is opgenomen in de artikelen 25 en 26 van het ontwerp, te worden herwerkt met het oog op een grotere coherentie en duidelijkheid.

Rekening houdend met de verstreckende gevolgen die de voorgaande opmerkingen kunnen hebben voor de tekst van het ontwerp, zoals die om advies is voorgelegd, acht de Raad van State, afdeling wetgeving, het raadzaam van een verder onderzoek ervan af te zien. Na een herziening ervan zal het opnieuw aan de Raad van State, afdeling wetgeving, dienen te worden voorgelegd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris - afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME