KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.540/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 december 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling voor de jaren 2001 en volgende van de ten laste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen aangerekende kosten, verbonden aan de mededeling van de gegevens inzake de te tariferen verstrekkingen die de tariferingsdiensten aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten meedelen", heeft op 12 december 2002 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.540/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 11 décembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant pour les années 2001 et suivantes les coûts imputés à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités et liés à la transmission des données concernant les prestations à tarifer que les offices de tarification doivent transmettre à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité", a donné le 12 décembre 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

> "bij de wet van 22 augustus 2002 een solide wettelijke basis is gecreëerd om de vergoeding die de tariferingsdiensten ontvangen voor de gegevensoverdracht in het kader van artikel 165 van de wet van 14 juli 1994 naar de toekomst verder te zetten en dat dit besluit bijgevolg zo vlug mogelijk gepubliceerd moet worden om de vergoedingen voor de jaren 2001 en 2002 te kunnen afhandelen".

*
* *

1. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

De aangehaalde motivering vermeldt dat het besluit zo vlug mogelijk moet worden gepubliceerd, teneinde de vergoedingen die de tariferingsdiensten voor de jaren 2001 en 2002 zullen ontvangen, te kunnen afhandelen. Los van de vraag of voor het toekennen van die vergoedingen een voldoende rechtsgrond voorhanden is (zie punt 2), dient te worden vastgesteld dat geen redenen worden gegeven waarom dit afhandelen zo spoedeisend zou zijn dat geen beroep kan worden gedaan op artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om mededeling van het advies binnen één maand in plaats van binnen ten hoogste drie dagen te vragen.

Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat de aanvraag spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

2. De Raad van State, afdeling wetgeving, is van oordeel nu reeds op het volgende te moeten wijzen.

Artikel 36 van de wet van 22 augustus 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg heeft, met ingang van 10 september 2002, de woorden "dat uitwerking heeft op 1 juli 1983" geschrapt in artikel 165, elfde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna : ZIV-wet). Uit de parlementaire voorbereiding van die bepaling blijkt dat het de bedoeling was om het mogelijk te maken bij koninklijk besluit de vergoeding te regelen vanaf het jaar 2001 (1). Uit de tekst van artikel 165, elfde lid, van de ZIV-wet kan echter niet worden afgeleid dat de Koning gemachtigd is om die regeling met terugwerkende kracht uit te vaardigen.

---

(1) Parl. St., Kamer, 2001-2002, nr. 1905/1, 24.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

> "bij de wet van 22 augustus 2002 een solide wettelijke basis is gecreëerd om de vergoeding die de tariferingsdiensten ontvangen voor de gegevensoverdracht in het kader van artikel 165 van de wet van 14 juli 1994 naar de toekomst verder te zetten en dat dit besluit bijgevolg zo vlug mogelijk gepubliceerd moet worden om de vergoedingen voor de jaren 2001 en 2002 te kunnen afhandelen".

*

* *

1.

La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

La motivation citée indique qu'il faut publier l'arrêté dans les plus brefs délais, afin de pouvoir régler les défraiements que les offices de tarification recevront pour les années 2001 et 2002. Indépendamment de la question de savoir si le fondement légal relatif à l'octroi de ces défraiements est suffisant (voir le point 2), il faut constater qu'il n'est donné aucun motif établissant en quoi ce règlement serait à ce point urgent qu'il ne puisse être recouru à l'article 84, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, en vue de demander la communication de l'avis dans un délai d'un mois plutôt que dans un délai ne dépassant pas trois jours.

Ainsi, la motivation est en fait une simple affirmation de l'urgence de la demande. Une telle motivation est tautologique et doit être assimilée à une absence de motivation.

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

2. Le Conseil d'Etat, section de législation, estime dès à présent devoir formuler l'observation suivante.

L'article 36 de la loi du 22 août 2002 portant des mesures en matière de soins de santé a supprimé, avec effet au 10 septembre 2002, les mots "produit ses effets le 1er juillet 1983", dans l'article 165, alinéa 11, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (dénommée ci-après : loi AMI). Il ressort des travaux préparatoires de cette disposition que l'intention était de permettre de régler le défraiement par arrêté royal à partir de l'année 2001 (1). Il ne se déduit toutefois pas du texte de l'article 165, alinéa 11, de la loi AMI que le Roi soit habilité à édicter cette réglementation avec effet rétroactif.

---

(1) Doc. parl., Chambre, 2001-2002, n° 1905/1, 24.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. Baert.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME