KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.522/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 december 2002 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 2001 tot bevordering van de tewerkstelling van langdurig werkzoekenden, ter ondersteuning van extra-aanwervingen door de gemeenten voor het lokaal veiligheidsbeleid", heeft op 10 december 2002 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.522/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 9 décembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 19 décembre 2001 de promotion de mise à l'emploi des demandeurs d'emploi de longue durée, visant à soutenir des engagements supplémentaires par les communes pour la politique de sécurité", a donné le 10 décembre 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

> "dans le cadre de la politique locale de sécurité les communes doivent pouvoir disposer le plus vite possible d'instruments complémentaires afin de pouvoir engager des travailleurs contractuels à coût salarial réduit pour soutenir la politique locale de sécurité; que, de plus, cette modification à l'arrêté royal du 19 décembre 2001 doit, pour des raisons pratiques, entrer en vigueur à la même date que deux autres arrêtés visant à la modification du même arrêté du 19 décembre 2001, dont la mise en vigueur est fixée au 1er janvier 2003; que sinon la succession à court terme de modifications au même arrêté royal en ce qui concerne la date de la mise en vigueur va donner lieu à des confusions et des erreurs pendant le traitement des dossiers par les organismes payeurs et par l'Office National de l'Emploi".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

De aangehaalde motivering beperkt zich tot de vermelding dat de ontworpen regeling zo spoedig mogelijk moet worden aangenomen, zonder opgave van de redenen voor de spoedeisendheid. De subsidiaire vermelding van praktische redenen om de regeling op 1 januari 2003 in werking te laten treden, verantwoordt op zich genomen evenmin het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag en komt erop neer dat wordt aangevoerd dat de overheidsdiensten in de war zouden geraken door opeenvolgende wijzigende teksten die niet op dezelfde datum in werking treden. Nog afgezien van het gegeven dat de overheid zelf deze situatie creëert, valt moeilijk in te zien - en wordt ook niet aangetoond - waarin die verwarring precies zou bestaan.

Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat de adviesaanvraag spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

.../...

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

> "dans le cadre de la politique locale de sécurité les communes doivent pouvoir disposer le plus vite possible d'instruments complémentaires afin de pouvoir engager des travailleurs contractuels à coût salarial réduit pour soutenir la politique locale de sécurité; que, de plus, cette modification à l'arrêté royal du 19 décembre 2001 doit, pour des raisons pratiques, entrer en vigueur à la même date que deux autres arrêtés visant à la modification du même arrêté du 19 décembre 2001, dont la mise en vigueur est fixée au 1er janvier 2003; que sinon la succession à court terme de modifications au même arrêté royal en ce qui concerne la date de la mise en vigueur va donner lieu à des confusions et des erreurs pendant le traitement des dossiers par les organismes payeurs et par l'Office National de l'Emploi".

*

* *

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

Une motivation adéquate de l'urgence est requise pour que la demande d'avis soit recevable.

La motivation citée se borne à indiquer que le texte en projet doit être adopté le plus rapidement possible, sans mentionner les raisons de son caractère urgent. La mention subsidiaire des raisons pratiques pour l'entrée en vigueur des dispositions au 1er janvier 2003 ne justifie, en soi, pas davantage le caractère urgent de la demande d'avis et revient à alléguer que l'entrée en vigueur, à des dates différentes, de textes modificatifs successifs serait source de confusion pour les services publics. Indépendamment du fait que les autorités elles-mêmes sont à l'origine de cette situation, on comprend difficilement en quoi cette confusion - par ailleurs, non démontrée - consisterait.

Ainsi, la motivation revient, en réalité, à affirmer que la demande d'avis est urgente. Une telle motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME