KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.461/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 28 november 2002 door de Vlaamse minister van Werkgelegenheid en Toerisme verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juni 1966 houdende het statuut van de reisbureaus", heeft op 3 december 2002 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

> "door de omstandigheid dat het dringend noodzakelijk is reizigers efficiënt en effectief te kunnen beschermen tegen de activiteiten van illegale reisbureaus; dat de vergunningverlenende overheid daartoe snel de middelen moet krijgen om daadwerkelijk te kunnen ingrijpen om zowel de vergunning van de reisbureaus, die niet meer de nodige zekerheden kunnen bieden, in enkele dagen tijd in te trekken of te schorsen en desnoods te sluiten en te verzegelen, zodanig dat de malafide praktijken onmiddellijk kunnen worden stopgezet".

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

De wijzigingen die het voor advies voorgelegde ontwerp beoogt aan te brengen in het koninklijk besluit van 30 juni 1966 betreffende het statuut van de reisbureaus, hebben betrekking op de tot het verlenen van de vergunning aan de onderneming gestelde voorwaarden in verband met de financiële mogelijkheden en de verzekeringen, op de omzetting in euro, op de procedure voor intrekking en schorsing van de vergunning, op de beroepsprocedure ingeval van weigering, schorsing of intrekking van de vergunning, op de hervorming van het technisch comité, alsmede op het door de vergunninghouders aan te brengen schild.

ONTVANKELIJKHEID

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering in wezen enkel uiteengezet waarom het nemen van het ontworpen besluit als noodzakelijk beschouwd wordt. Die motivering bevat echter geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

DE GRIFFIER, DE EERSTE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS W. DEROOVER