

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.413/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 november 2002 door de Minister van Werkgelegenheid en de Minister van Sociale Zaken verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 2001 tot bevordering van de tewerkstelling van langdurig werkzoekenden", heeft op 25 november 2002 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.413/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi et le Ministre des Affaires sociales, le 20 novembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 19 décembre 2001 de promotion de mise à l'emploi des demandeurs d'emploi de longue durée", a donné le 25 novembre 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"in de praktijk is gebleken dat de toepassing van het koninklijk besluit van 19 december 2001 tot bevordering van de tewerkstelling van langdurig werkzoekenden leidt tot ongewilde gevolgen door bepaalde categorieën van niet-werkende werkzoekenden, die zich in een zwakke positie op de arbeidsmarkt bevinden, uit te sluiten van het toepassingsgebied van dat besluit, waardoor de wedertewerkstelling van die werkzoekenden wordt bemoeilijkt; dat de voordelen van het bovenvermelde besluit van 19 december 2001 bovendien niet konden worden toegekend aan werkzoekenden en werkgevers die weliswaar aan de basisvoorwaarden van dat besluit voldeden, doch proceduraal in gebreke waren gebleven door de vereiste attesten buiten termijn aan te vragen; dat de gevolgen van dit in gebreke blijven moeten worden verzacht om de voorzetting van de reeds aangevatte tewerkstelling niet in het gedrang te brengen; dat ten slotte de toepassing van het bovenvermelde besluit van 19 december 2001 in het kader van uitzendarbeid en andere arbeidsovereenkomsten van korte duur talrijke praktische problemen met zich brengt en het aangewezen is de procedure ter zake onverwijld te vereenvoudigen, teneinde de continuïteit en effectiviteit van het tewerkstellingsbeleid te waarborgen".

*

* *

Gelet op de korte termijn die de Raad van State, afdeling wetgeving, voor het uitbrengen van zijn advies is toegemeten, heeft deze zich beperkt tot het maken van de volgende opmerkingen.

Aanhef

1. Men specificere de rechtsgrond van het ontwerp in het eerste lid van de aanhef als volgt :

.../...

"Gelet op de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, inzonderheid op artikel 7, § 1, derde lid, m), ingevoegd bij het koninklijk besluit van 14 november 1996;".

2. Het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond en wordt er niet door gewijzigd. Het vermelden van dat besluit in de aanhef van het ontwerp is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip ervan. Het vierde lid dient derhalve uit de aanhef te worden weggelaten.

3. Het negende lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, waarin wordt verwezen naar een "besluit van de Ministerraad", moet worden geschrapt.

Artikel 7

In het ontworpen artikel 13, vierde lid, van het koninklijk besluit van 19 december 2001 wordt telkens verwezen naar "de artikelen 5 tot 11sexies". Rekening houdend met de hem ter beschikking staande documentatie, vraagt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich af of bij deze verwijzing wordt uitgegaan van bepalingen - met name de artikelen 11bis tot 11sexies van het koninklijk besluit van 19 december 2001 - die nog niet in werking zijn getreden, in welk geval de verwijzing op dat punt voorbarig is.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"in de praktijk is gebleken dat de toepassing van het koninklijk besluit van 19 december 2001 tot bevordering van de tewerkstelling van langdurig werkzoekenden leidt tot ongewilde gevolgen door bepaalde categorieën van niet-werkende werkzoekenden, die zich in een zwakke positie op de arbeidsmarkt bevinden, uit te sluiten van het toepassingsgebied van dat besluit, waardoor de wedertewerkstelling van die werkzoekenden wordt bemoeilijkt; dat de voordelen van het bovenvermelde besluit van 19 december 2001 bovendien niet konden worden toegekend aan werkzoekenden en werkgevers die weliswaar aan de basisvoorwaarden van dat besluit voldeden, doch proceduraal in gebreke waren gebleven door de vereiste attesten buiten termijn aan te vragen; dat de gevolgen van dit in gebreke blijven moeten worden verzacht om de voorzetting van de reeds aangevatte tewerkstelling niet in het gedrang te brengen; dat ten slotte de toepassing van het bovenvermelde besluit van 19 december 2001 in het kader van uitzendarbeid en andere arbeidsovereenkomsten van korte duur talrijke praktische problemen met zich brengt en het aangewezen is de procedure ter zake onverwijld te vereenvoudigen, teneinde de continuïteit en effectiviteit van het tewerkstellingsbeleid te waarborgen".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour rendre son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, s'est limité à formuler les observations suivantes.

.../...

Préambule

1. Dans le premier alinéa du préambule, on précisera le fondement légal du projet comme suit :

"Vu l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, notamment l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, m), inséré par l'arrêté royal du 14 novembre 1996;"

2. L'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage ne procure pas de fondement légal aux dispositions en projet, pas plus que celles-ci ne le modifient. La mention de cet arrêté dans le préambule du projet n'est pas davantage nécessaire à la compréhension de ce dernier. Il s'impose dès lors d'omettre le quatrième alinéa du préambule.

3. Le neuvième alinéa du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis, qui fait référence à une "délibération du Conseil des Ministres", sera supprimé.

Article 7

L'article 13, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 19 décembre 2001 fait chaque fois référence aux "articles 5 à 11sexies". Compte tenu de la documentation mise à sa disposition, le Conseil d'Etat, section de législation, se demande si cette référence ne se base pas sur des dispositions - à savoir les articles 11bis à 11sexies de l'arrêté royal du 19 décembre 2001 - qui ne sont pas encore entrées en vigueur, auquel cas la référence serait prématurée sur ce point.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME