

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.405/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 34.405/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 november 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 1993 betreffende de terugbetaling van de uitgaven in verband met de gezinsbijslag die de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers voor rekening van bepaalde publiekrechtelijke rechtspersonen uitkeert", heeft op 19 december 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 19 novembre 2002, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 1993 concernant le remboursement des dépenses relatives aux prestations familiales versées par l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés pour le compte de certaines personnes morales de droit public", a donné le 19 décembre 2002 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe twee wijzigingen aan te brengen in de regeling met betrekking tot de terugbetaling van bepaalde kosten die de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers (RKW) maakt bij de uitbetaling van gezinsuitkeringen voor rekening van bepaalde overheden (de zogenaamde derden).

Artikel 1 van het ontwerp heft een bepaling op met betrekking tot een door de Franse Gemeenschap verschuldigd bedrag dat blijkbaar reeds werd terugbetaald.

Thans bestaat reeds een regeling met betrekking tot verwijlinteressen in geval van niet-tijdige betaling van de voorschotten door derden aan het RKW. Artikel 2 van het ontwerp breidt de regeling inzake verwijlinteressen uit tot de terugbetaling van het saldo.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 111 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Vermits naast de opheffing van artikel 5, § 6, tweede lid, ook wordt voorzien in de invoeging van een artikel 6bis, is het aan te raden naar het koninklijk besluit van 30 november 1993 in zijn geheel te verwijzen. Daartoe dienen in het tweede lid van de aanhef de woorden "inzonderheid op artikel 5, § 6, tweede lid, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 23 juni 1995" te worden vervangen door de woorden "gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 23 juni 1995 en 1 oktober 1996".

In het vijfde lid van de aanhef schrijve men : "van Onze Minister van Begroting" in plaats van "van de Minister van Begroting".

.../...

Artikel 1

Artikel 1 van het ontwerp stelle men als volgt :

"Artikel 5, § 6, tweede lid, van het koninklijk besluit van 30 november 1993 betreffende de terugbetaling van de uitgaven in verband met de gezinsbijslag die de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers voor rekening van bepaalde publiekrechtelijke rechtspersonen uitkeert, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 23 juni 1995, wordt opgeheven".

Artikel 2

De inleidende zin van artikel 2 dient te worden geredigeerd als volgt :

"In hetzelfde besluit wordt een artikel 6bis ingevoegd, luidende :".

Artikel 3

Krachtens artikel 3 treedt het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking de eerste dag van de maand na die waarin het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Zulke regeling van inwerkingtreding heeft evenwel het nadeel dat, indien de bekendmaking van de regeling op het einde van de maand gebeurt, de bestemmingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om zich aan de regeling aan te passen.

Vraag is dan ook of artikel 3 niet beter wordt weggelaten of wordt vervangen door een andere bepaling van inwerkingtreding.

PORTEE ET FONDEMENT LÉGAL DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis tend à apporter deux modifications à l'arrêté relatif au remboursement de certaines dépenses de l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés (ONAFTS) relatives au paiement des prestations familiales pour le compte de certaines autorités (appelées "tiers").

L'article 1^{er} du projet abroge une disposition relative à un montant dû par la Communauté française qui, apparemment, a déjà fait l'objet d'un remboursement.

Il existe déjà actuellement des dispositions relatives aux intérêts de retard que les tiers doivent verser en cas de paiement tardif des avances à l'ONAFTS. L'article 2 du projet étend ces dispositions au remboursement du solde.

2. Le projet tire son fondement légal de l'article 111 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Dès lors qu'il est prévu, outre l'abrogation de l'article 5, § 6, alinéa 2, d'insérer un article 6bis, il est conseillé de faire référence à l'arrêté royal du 30 novembre 1993 dans son entier. A cet effet, au deuxième alinéa du préambule, les mots "notamment l'article 5, § 6, alinéa 2, inséré par l'arrêté royal du 23 juin 1995" seront remplacés par les mots "modifié par les arrêtés royaux des 23 juin 1995 et 1^{er} octobre 1996".

Au cinquième alinéa du préambule, on écrira "de Notre Ministre du Budget" au lieu de "du Ministre du Budget".

Article 1^{er}

On rédigera l'article 1^{er} du projet comme suit :

"L'article 5, § 6, alinéa 2, de l'arrêté royal du 30 novembre 1993 concernant le remboursement des dépenses relatives aux prestations familiales versées par l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés pour le compte de certaines personnes morales de droit public, inséré par l'arrêté royal du 23 juin 1995, est abrogé".

Article 2

La phrase liminaire de l'article 2 sera formulée comme suit :

"Un article 6bis, rédigé comme suit, est inséré dans ce même arrêté :".

Article 3

En vertu de l'article 3, l'arrêté dont le projet est présentement examiné, entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge.

Pareille règle d'entrée en vigueur présente toutefois l'inconvénient que, si la publication de la réglementation intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront même pas du délai usuel de dix jours pour s'y conformer.

La question est dès lors de savoir s'il ne vaut pas mieux omettre l'article 3 ou le remplacer par une autre disposition d'entrée en vigueur.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME