ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.372/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Télécommunications et des Entreprises, et Participations publiques, le 12 novembre 2002, d'une demande d'avis sur "un amendement à un avant-projet de loi-programme (Loi portant modification dans l'article 7 de la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie Nationale)", a donné le 14 novembre 2002 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.372/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 12 november 2002 door de Minister van Telecommunicatie, en Overheidsbedrijven en Participaties, verzocht hem van advies te dienen over "een amendement bij een voorontwerp van programmawet (Wet tot wijziging van artikel 7 van de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij)", heeft op 14 november 2002 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Voor wat het eerste amendement betreft, inzake de dienstverlenende intellectuele beroepen wordt hoogdringendheid ingeroepen vermits, uit bekommernis voor de juridische zekerheid, in de wet zo vlug mogelijk de bepaling moet worden ingevoegd die voor de Uitvoerende kamers voorziet in een voorzitter - magistraat of - advocaat om de goede werking niet te verstoren van deze organen die enerzijds belast zijn met de inschrijving van de titularissen en de stagiairs en anderzijds uitspraak moeten doen in tuchtzaken.

Het tweede amendement waarvoor bij hoogdringenheid het advies wordt gevraagd is noodzakelijk omdat, indien art. 7 W. 19 April 2002 niet wordt geamendeerd, noch het betrokken artikel wordt afgeschaft, de Commissie hoogstwaarschijnlijk de procedure bij art. 226 EG zal instellen tegen het Koninkrijk België. Dit omwille van onduidelijkheid of artikel 7 een "individueel recht" dan wel een "algemene (technische) regel" betreft, en omwille van het ontbreken van een reglementering op sportweddenschappen tegen notering in België (anders dan paardenwedrennen), waardoor de Commissie kan oordelen dat artikel 7 veen algemene regel instelt die niet voorafgaandelijk werd genotificeerd.

Deze procedure vangt aan met een "gemotiveerd advies" om binnen de twee maanden te antwoorden, daarna wordt de zaak voor het Hof van Justitie gebracht. Het Hof van Justitie kan boetes en dwangsommen opleggen. De Belgische Regering zal dan ook binnen enkele maanden, na deze publiek gemaakte procedure, verplicht worden om artikel 7 alsnog te amenderen (wat het monopolie de facto in stand houdt) of af te schaffen (wat opnieuw een rechtsvacuüm creeërt). Tegelijkertijd zal een veroordeling door het Hof van Justitie voor gevolg hebben dat derden zich kunnen beroepen op de niet-tegenstelbaarheid van de regel en schadevergoeding kunnen vorderen.

De handhaving, in gewijzigde vorm, van het amendement op art. 7 is dus een technische verduidelijking (zonder risico op problemen), met name dat het gaat om en individuele maatregel en geen algemene reglementering. Hiermee kan elk debat in de kiem worden gesmoord.".

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

Sur ces trois points, l'avant-projet n'appelle aucune observation.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief aldus :

"Voor wat het eerste amendement betreft, inzake de dienstverlenende intellectuele beroepen wordt hoogdringendheid ingeroepen vermits, uit bekommernis voor de juridische zekerheid, in de wet zo vlug mogelijk de bepaling moet worden ingevoegd die voor de Uitvoerende kamers voorziet in een voorzitter - magistraat of - advocaat om de goede werking niet te verstoren van deze organen die enerzijds belast zijn met de inschrijving van de titularissen en de stagiairs en anderzijds uitspraak moeten doen in tuchtzaken.

Het tweede amendement waarvoor bij hoogdringenheid het advies wordt gevraagd is noodzakelijk omdat, indien art. 7 W. 19 April 2002 niet wordt geamendeerd, noch het betrokken artikel wordt afgeschaft, de Commissie hoogstwaarschijnlijk de procedure bij art. 226 EG zal instellen tegen het Koninkrijk België. Dit omwille van onduidelijkheid of artikel 7 een "individueel recht" dan wel een "algemene (technische) regel" betreft, en omwille van het ontbreken van een reglementering op sportweddenschappen tegen notering in België (anders dan paardenwedrennen), waardoor de Commissie kan oordelen dat artikel 7 veen algemene regel instelt die niet voorafgaandelijk werd genotificeerd.

Deze procedure vangt aan met een "gemotiveerd advies" om binnen de twee maanden te antwoorden, daarna wordt de zaak voor het Hof van Justitie gebracht. Het Hof van Justitie kan boetes en dwangsommen opleggen. De Belgische Regering zal dan ook binnen enkele maanden, na deze publiek gemaakte procedure, verplicht worden om artikel 7 alsnog te amenderen (wat het monopolie de facto in stand houdt) of af te schaffen (wat opnieuw een rechtsvacuüm creeërt). Tegelijkertijd zal een veroordeling door het Hof van Justitie voor gevolg hebben dat derden zich kunnen beroepen op de niet-tegenstelbaarheid van de regel en schadevergoeding kunnen vorderen.

De handhaving, in gewijzigde vorm, van het amendement op art. 7 is dus een technische verduidelijking (zonder risico op problemen), met name dat het gaat om en individuele maatregel en geen algemene reglementering. Hiermee kan elk debat in de kiem worden gesmoord.".

*

* *

De Raad van State, afdeling wetgeving, beperkt zich, overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp geen aanleiding tot enige opmerking.

La chambre était composée de

Madame Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre, kamervoorzitter,
Messieurs de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'Etat, staatsraden,
Madame Mevrouw	C. GIGOT,	greffier, griffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. P. BROUWERS, référendaire.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

De kamer was samengesteld uit

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd toegelicht door de H. P. BROUWERS, referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

C. GIGOT

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

M.-L. WILLOT-THOMAS