

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.360/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 7 novembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un avant-projet de loi "transposant la décision du Conseil du 28 février 2002 instituant Eurojust", a donné le 24 janvier 2003 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34360/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 7 november 2002 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot omzetting van het besluit van de Raad van 28 februari 2002 betreffende de oprichting van Eurojust", heeft op 24 januari 2003 het volgende advies gegeven :

Observations générales

1. L'avant-projet de loi dont est saisi le Conseil d'Etat se présente comme la transposition de la décision du Conseil du 28 février 2002 instituant Eurojust afin de renforcer la lutte contre les formes graves de criminalité. Dès lors que l'intitulé de la loi en projet entend reproduire celui de la décision précitée, il importe que celui-ci le soit dans son intégralité.

2. Il convient également de vérifier si cette décision est intégralement transposée par le projet. A cet égard, il y a lieu de constater que l'avant-projet de loi reste en défaut de préciser quelles seront la nature et l'étendue des pouvoirs judiciaires qui seront conférés au membre national sur le territoire belge, en exécution de l'article 9.3. de la décision précitée. De même, il convient de prévoir quelles seront les autorités belges qui pourront demander à Eurojust de rectifier ou d'effacer les données à caractère personnel qu'il traite, en exécution de l'article 20.3. de la décision précitée.

Observations particulières

Dispositif

Article 2

1. Cette disposition prévoit le mode de désignation du membre belge d'Eurojust, visé à l'article 2 de la décision du Conseil du 28 février 2002 instituant Eurojust afin de renforcer la lutte contre les formes graves de criminalité.

L'article 2 du projet prévoit la désignation non seulement d'un membre effectif mais également celle d'un membre suppléant, ce que ne prévoit pas la décision précitée. En revanche, celle-ci précise dans son article 2.2. qu'un des assistants du membre national peut remplacer celui-ci. Il convient de régler clairement le statut du suppléant en tant qu'assistant au sens de la décision. Ceci est d'autant plus nécessaire qu'il est douteux qu'un assistant qui serait juriste de parquet, secrétaire, secrétaire adjoint ou membre du

.../...

personnel de secrétariat de parquet, puisse remplacer le membre national comme le prévoit l'article 2.2. de la décision, compte tenu de la qualité qui est exigée du membre national au sens de l'article 2.1.

2. La disposition reste en défaut de préciser le statut du magistrat, membre belge d'Eurojust. Les dispositions actuelles du Code judiciaire ne traitent que des délégations (articles 327 et 327bis du C.J.) et de la mise en congé pour cause de mission (article 308 du C.J.). Il semble que la disposition en projet vise à créer une nouvelle forme de "détachement". Il appartient au législateur d'en préciser les modalités et les conséquences sur le statut du magistrat ainsi "désigné", notamment du point de vue de la pension de l'intéressé, de son ancienneté de service,

Article 7

Seul l'article 7 de la décision du Conseil, précitée, prévoit l'obligation dans le chef d'Eurojust d'adresser aux Etats membres une demande motivée. En prévoyant à l'article 7, § 1^{er}, du projet, qu'Eurojust agissant par l'intermédiaire du membre belge peut adresser au procureur fédéral des demandes motivées, la disposition du projet revient à imposer à Eurojust une obligation qui ne figure pas à l'article 6 de la décision précitée. En conséquence, elle doit être revue.

Article 9

1. Le paragraphe 1^{er} prévoit que le membre belge d'Eurojust exerce ses fonctions sous l'autorité du procureur fédéral. Cette disposition apparaît difficilement compatible :

- d'une part, avec l'article 2.1. de la décision, précitée, qui prévoit un "détachement" du membre national, d'autant plus que le texte en projet ne règle pas la nature et l'étendue des pouvoirs judiciaires qui seraient conférés au membre national sur le territoire belge;

.../...

- d'autre part, avec l'hypothèse dans laquelle le membre national belge serait élu président du collège d'Eurojust en vertu de l'article 28 de la même décision. Cette disposition prévoit, en effet, l'élection du président du collège parmi les membres nationaux, ce président exerçant sa fonction au nom dudit collège et sous son autorité.

2. Le paragraphe 2 vise à régler la question de l'évaluation du membre belge d'Eurojust, en la calquant, comme le souligne l'exposé des motifs, sur celle prévue pour le procureur fédéral par l'article 143bis, § 3, du Code judiciaire. Il précise ainsi que le Collège des procureurs généraux évalue la manière dont le membre belge d'Eurojust "met en oeuvre les directives de la politique criminelle". Si ce contrôle se comprend en ce qui concerne l'évaluation du procureur fédéral, il ne se justifie pas que l'évaluation du membre belge d'Eurojust se fonde uniquement sur la mise en oeuvre de directives de la politique criminelle de l'Etat belge. Les missions d'Eurojust dépassent, en effet, la seule application de ces directives.

En conséquence, la disposition en projet doit être revue sur ce point.

Observations finales de légistique

1. A l'article 4, il ne convient pas de se référer à des paragraphes mais bien à des alinéas.

2. L'article 10 du projet ayant été supprimé, il convient de revoir la numérotation des articles subséquents.

Algemene opmerkingen

1. Het voorontwerp van wet dat om advies aan de Raad van State voorgelegd is, dient zich aan als de omzetting van het besluit van de Raad van 28 februari 2002 betreffende de oprichting van Eurojust teneinde de strijd tegen ernstige vormen van criminaliteit te versterken. Doordat het de bedoeling is dat in het opschrift van de ontworpen wet het opschrift van het voormelde besluit wordt geciteerd, moet dit opschrift volledig worden overgenomen.

2. Er dient eveneens te worden nagegaan of dit besluit door het ontwerp volledig wordt omgezet. In dit verband moet worden geconstateerd dat in het voorontwerp van wet niet wordt gepreciseerd wat de aard en de omvang is van de gerechtelijke bevoegdheden die aan het nationale lid op het Belgische grondgebied worden verleend, ter uitvoering van artikel 9, lid 3, van het voormelde besluit. Evenzo moet worden bepaald welke Belgische autoriteiten aan Eurojust kunnen vragen de persoonsgegevens die Eurojust verwerkt te verbeteren of te verwijderen, ter uitvoering van artikel 20, lid 3, van het voormelde besluit.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 2

1. Deze bepaling legt de nadere regels vast voor de aanwijzing van het Belgische lid van Eurojust, bedoeld in artikel 2 van het besluit van de Raad van 28 februari 2002 betreffende de oprichting van Eurojust teneinde de strijd tegen ernstige vormen van criminaliteit te versterken.

.../...

Artikel 2 van het ontwerp voorziet in de aanwijzing van zowel een gewoon lid als van een plaatsvervangend lid, waarin het voormelde besluit niet voorziet. In artikel 2, lid 2, van dat besluit daarentegen wordt gepreciseerd dat een van de personen die het nationale lid kunnen bijstaan hem kan vervangen. De rechtspositie van het

plaatsvervangend lid als persoon die het nationale lid bijstaat, in de zin van het besluit, dient duidelijk te worden geregeld. Dit is des te noodzakelijker daar het twijfelachtig is of een persoon die het nationale lid bijstaat en die parketjurist, secretaris, adjunct-secretaris of personeelslid van het parketsecretariaat is, het nationale lid kan vervangen, zoals wordt bepaald in artikel 2, lid 2, van het besluit, gelet op de hoedanigheid van het nationale lid die wordt vereist in de zin van artikel 2, lid 1.

2. In de bepaling wordt de rechtspositie van de magistraat, als Belgisch lid van Eurojust, niet gepreciseerd. De huidige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek handelen alleen over de opdrachten (artikelen 327 en 327bis van het Ger. Wetb.) en over het verlof wegens opdracht (artikel 308 van het Ger. Wetb.). Het lijkt dat de ontworpen bepaling ertoe strekt een nieuwe vorm van "detachering" in het leven te roepen. De wetgever dient de nadere regels en de gevolgen ervan voor de rechtspositie van de aldus "aangewezen" magistraat te preciseren, inzonderheid ten aanzien van het pensioen van de betrokkene, van zijn dienstanciënniteit,

Artikel 7

Alleen artikel 7 van het voornoemde besluit van de Raad voorziet in de verplichting voor Eurojust om aan de lidstaten een opgave van redenen te bezorgen. De bepaling in artikel 7, § 1, van het ontwerp, dat Eurojust, handelend door toedoen van het Belgische lid, aan de federale procureur een met redenen omkleed verzoek kan richten,

.../...

houdt voor Eurojust een verplichting in waarin artikel 6 van het voormelde besluit niet voorziet. Ze dient bijgevolg te worden herzien.

Artikel 9

1. Paragraaf 1 bepaalt dat het Belgische lid van Eurojust zijn ambt uitoefent onder het gezag van de federale procureur. Deze bepaling lijkt moeilijk overeen te brengen met :

- enerzijds artikel 2, lid 1, van het voormelde besluit, dat voorziet in de "detachering" van het nationale lid, des te meer daar in de ontworpen tekst de aard en de omvang van de gerechtelijke bevoegdheden die aan het nationale lid op het Belgische grondgebied worden verleend niet worden geregeld;
- anderzijds het geval waarin het Belgische nationale lid krachtens artikel 28 van hetzelfde besluit wordt verkozen tot voorzitter van het college van Eurojust. In deze bepaling staat immers dat de voorzitter van het college gekozen wordt uit de nationale leden en dat hij zijn ambt namens en onder het gezag van het college uitoefent.

2. Paragraaf 2 strekt ertoe de kwestie van de evaluatie van het Belgische lid van Eurojust te regelen door, zoals in de memorie van toelichting wordt aangegeven, die te calqueren op die waarin artikel 143bis, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek voorziet met betrekking tot de federale procureur. In deze paragraaf wordt aldus aangegeven dat het college van procureurs-generaal de wijze evalueert waarop het Belgische lid van Eurojust "de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid heeft uitgevoerd". Dit toezicht valt weliswaar te begrijpen wat de evaluatie van de federale procureur betreft, maar het is niet te rechtvaardigen dat de evaluatie van het Belgische lid van Eurojust alleen gebaseerd is op de uitvoering van de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid van de Belgische Staat. De taken van Eurojust overstijgen immers de loutere toepassing van deze richtlijnen.

De ontworpen bepaling dient op dit punt bijgevolg te worden herzien.

.../...

EH

- 9 -

34.360/2

.../...

Slotopmerkingen van wetgevingstechnische aard

1. In artikel 4 mag niet worden verwezen naar paragrafen, maar naar leden.
2. Doordat artikel 10 van het ontwerp vervalt, dient de nummering van de artikelen die erop volgen te worden herzien.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Mesdames
Mevrouwen

J. JAUMOTTE,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

La note du Bureau de coordination a été présentée
par Mme A.-F. BOLLY, référendaire.

De nota van het Coördinatiebureau werd
uitgebracht door Mevr. A.-F. BOLLY referendaris.

La concordance entre la version française et la
version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de
M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de
Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van
de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS