

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.257/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 34.257/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 oktober 2002 door de Staatssecretaris voor Energie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe", heeft op 22 oktober 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Energie, le 16 octobre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "établissant un règlement technique pour la gestion du réseau de transport de l'électricité et l'accès à celui-ci", a donné le 22 octobre 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"la loi du 29 avril 1999 précitée vise à transposer en droit belge les dispositions de la directive 96/92/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 1996 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité; que le délai pour la transposition de cette directive a expiré le 19 février 1999; que le gouvernement belge avait exprimé sa volonté de transposer la directive dans ce délai; que l'urgence découle spécialement de la requête introduite le 8 avril 2002 par la Commission européenne devant la Cour de Justice des Communautés européennes à l'encontre de la Belgique parce qu'elle n'a pas pris toutes les mesures nécessaires à la transposition de la directive précitée; que par un arrêté ministériel du 13 septembre 2002, il a été procédé à la désignation du gestionnaire du réseau de transport d'électricité; que le gouvernement estime que tout retard supplémentaire dans la transposition peut nuire à la compétitivité de l'industrie belge compte tenu de l'accélération du processus de transposition de la directive largement avancé dans les autres Etats membres de l'Union européenne et de la nécessité de fixer au plus vite les règles opérationnelles relatives aux interconnexions avec les autres Etats membres compte tenu des développements croissants de ceux-ci; que le présent arrêté doit dès lors être pris dans les délais les plus brefs afin de ne pas entraver le processus d'ouverture à la concurrence du marché de l'électricité et les échanges d'électricité, tant au niveau belge qu'européen".

*

* *

De afdeling wetgeving heeft zich, met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

.../...

VOORAFGAANDE OPMERKING

Binnen de uiterst korte termijn die hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, zijn onderzoek niet kunnen uitvoeren met de vereiste grondigheid, gelet onder meer op de omvang van het ontwerp, op de zeer technische aard van de ontworpen bepalingen en op de omstandigheid dat naast het onderhavige ontwerp nog tal van andere ontwerpen aanhangig zijn, waarvoor eveneens de spoedbehandeling of de behandeling binnen een maand is gevraagd.

BEVOEGDHEID VAN DE FEDERALE OVERHEID

Krachtens artikel 6, § 1, VII, tweede lid, c), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is de federale overheid bevoegd voor "de grote infrastructuur voor de stockering; het vervoer en de produktie van energie"; de gewesten zijn, krachtens artikel 6, § 1, VII, eerste lid, a), van die wet bevoegd voor "de distributie en het plaatselijk vervoer van elektriciteit door middel van netten waarvan de nominale spanning lager is dan of gelijk aan 70.000 volt".

Uit die bevoegdheidsverdeling vloeit voort dat de federale overheid geen verplichtingen vermag op te leggen die betrekking hebben op het beheer van een distributienet of van een plaatselijk vervoersnet. Hieraan doet geen afbreuk het gegeven dat de transmissienetbeheerder het beheer van een distributienet of van een plaatselijk vervoersnet waarborgt of het gegeven dat het gaat om verplichtingen die een weerslag kunnen hebben op de onderlinge afstemming van de netten.

Titel VI van het ontwerp zal in het licht van wat voorafgaat fundamenteel dienen te worden herwerkt. Aan de noodzaak tot onderlinge afstemming van de regelgeving van de federale overheid en de gewesten kan worden tegemoetgekomen door het sluiten, op grond van artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, van een samenwerkingsakkoord waarin de wederzijdse verplichtingen van de onderscheiden netbeheerders worden omschreven.

.../...

VORMVEREISTEN

1. De Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) heeft op 24 april 2001 een advies gegeven over een voorontwerp van koninklijk besluit dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 27 juni 2001 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe ¹. In dat besluit komen een aantal gelijklopende bepalingen voor als in het onderhavige ontwerp. Aangezien het advies van de CREG van 13 mei 2002 slechts betrekking heeft op bepalingen die nieuw of gewijzigd zijn ten aanzien van het koninklijk besluit van 27 juni 2001, dient in het derde lid van de aanhef ook melding te worden gemaakt van het advies van de CREG van 24 april 2001.

2. In het derde en het vierde lid van de aanhef dienen de correcte data van het advies van de CREG en van de inspecteur van financiën te worden vermeld, zijnde respectievelijk 13 mei 2002 en 22 mei 2002.

RECHTSGROND

1. In het eerste lid van de aanhef dient in ieder geval ook artikel 30, § 2, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te worden vermeld, dat rechtsgrond biedt aan artikel 404 van het ontwerp.

2. Uit de in artikel 1 opgenomen definities dienen de definities te worden weggelaten van begrippen die reeds in de wet van 29 april 1999 zijn gedefinieerd.

¹Dit besluit wordt opgeheven door artikel 407 van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt.

3. Een aantal bepalingen uit het ontwerp beogen uitvoering te geven aan een in de rechtsorde nog niet bestaande 7° van artikel 11, tweede lid, van de wet van 29 april 1999, naar luid waarvan in het technisch reglement worden opgenomen "de bepalingen op het gebied van informatie of van voorafgaande goedkeuring door de commissie van operationele regels, algemene voorwaarden, type-overeenkomsten, formulieren of procedures toepasbaar op de netbeheerder en, in voorkomend geval, op de gebruikers"².

Die bepalingen kunnen geen doorgang vinden zolang artikel 11, tweede lid, 7°, van de wet van 29 april 1999 niet is totstandgekomen.

4. In een groot aantal bepalingen van het ontwerp wordt de transmissienetbeheerder ertoe gemachtigd, hetzij om nadere technische regels uit te vaardigen of te voorzien in bijzondere procedures die afwijken van de procedures omschreven in de wet van 29 april 1999, hetzij om te voorzien in de opname van nadere technische regels in de contracten die de transmissienetbeheerder sluit. In artikel 52, § 1, wordt bovendien bepaald dat de netgebruiker en de netbeheerder de erin bedoelde technische vereisten en regelparameters overeenkomen, die daarna door de minister kunnen worden vervolledigd op voorstel van de netbeheerder.

Die bepalingen zijn in beginsel onbestaanbaar met artikel 11, eerste lid, van de wet van 29 april 1999, dat aan de Koning opdraagt om het technisch reglement voor het beheer van het transmissienet en de toegang ertoe op te stellen na advies van de CREG en na overleg met de netbeheerder. De verdere delegatie hiertoe aan de netbeheerder of het regelen ervan in de contracten die de netbeheerder sluit, is ontoelaatbaar, niet alleen

²Die ontworpen bepaling is opgenomen in een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 en van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 1 oktober 2002 het advies 34.194/1 heeft gegeven.

omdat het een delegatie betreft aan een niet politiek verantwoordelijke instantie, maar ook omdat erdoor de wettelijk voorgeschreven vormvereisten - inzonderheid het inwinnen van het advies van de CREG - worden omzeild ³.

5. In een aantal artikelen worden de wettelijke verplichtingen van de netbeheerder afgezwakt door te bepalen dat hij die verplichtingen moet nakomen "met de hem ter beschikking staande middelen" (zie de artikelen 2, 3, 157, 158, 265, § 1, 297 en 303). Zulks druist in tegen artikel 8 van de wet van 29 april 1999, waarin de taken van de netbeheerder worden bepaald en waaruit niet kan worden afgeleid dat de netbeheerder ten hoogste slechts tot een inspanningsverbintenis zou zijn gehouden.

6. De artikelen 1, 25° tot 30°, 3, § 2, 42 en 43 van het ontwerp, die betrekking hebben op de aansluitingen op het transmissienet, mogen niet zo worden geïnterpreteerd dat de aansluitingsinstallaties geen deel uitmaken van het transmissienet. Die interpretatie zou immers onverenigbaar zijn zowel met de richtlijn 96/92/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 1996 betreffende de gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit, als met de wet van 29 april 1999, waarin de vrije toegang tot het transmissienet wordt opgevat als een essentieel onderdeel van de totstandkoming van een elektriciteitsmarkt met mededinging.

7. De Raad van State, afdeling wetgeving, wijst er eveneens op dat de Europese Commissie in haar mededeling van 23 september 2002 van oordeel is dat in artikel 3, § 3, c), tweede streepje, van het ontwerp, om artikel 7, § 3, van de richtlijn 96/92/EG, te respecteren, duidelijker de taken van de netbeheerder op het vlak

³Alleen wanneer zou kunnen worden aangetoond dat bepaalde voorschriften niet anders dan geval per geval kunnen worden geregeld, zou een nadere bepaling ervan in de afzonderlijke contracten toelaatbaar kunnen worden geacht.

van de veiligheid moeten worden vastgelegd, en dat niet is ingegaan op de opmerkingen van de Commissie betreffende het wijzigen of onderbreken van stroomafnames.

Binnen het uiterst korte tijdsbestek dat hem is toegemeten, heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, niet kunnen nagaan of een afdoende juridische verantwoording kan worden ingeroepen om niet in te gaan op die opmerkingen.

8. Een aantal bepalingen van het ontwerp lijken te beogen toepassing te maken van artikel 15 van de wet van 29 april 1999. Er dient evenwel op te worden gewezen dat krachtens artikel 15, § 1, van de wet van 29 april 1999 de transmissienetbeheerder de toegang tot het transmissienet enkel kan weigeren wanneer de in aanmerking komende afnemers niet voldoen aan de technische voorschriften bepaald in het technisch reglement, en dus niet wanneer andere verplichtingen niet worden nagekomen.

Alvast de artikelen 118, 134, § 1, 170, 173, 201, § 2, en 203, § 2, dienen in het licht van hetgeen voorafgaat aan een nieuw onderzoek te worden onderworpen.

9. De bepalingen van titel II van het ontwerp leggen aan de netgebruikers de verplichting op om "planningsgegevens" aan de netbeheerder te bezorgen teneinde deze toe te laten het in artikel 13 van de wet van 29 april 1999 bedoelde ontwikkelingsplan op te stellen.

Deze bepalingen vinden bijgevolg rechtsgrond in artikel 13 van de wet van 29 april 1999, gelezen in samenhang met artikel 108 van de Grondwet, en niet in artikel 11, 5°, van die wet dat enkel betrekking heeft op gegevens die in verband kunnen worden gebracht met de in het technisch reglement vervatte regels.

Titel II van het ontwerp hoort derhalve niet thuis in het technisch reglement van het transmissienet en kan dan ook beter in een afzonderlijk besluit worden ondergebracht.

.../...

10. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet welke bepaling uit de wet van 29 april 1999 rechtsgrond biedt aan artikel 15, § 4, van het ontwerp, rekening houdend met de verstrekkende draagwijdte ervan.

11. Geen enkele bepaling uit de wet van 29 april 1999 machtigt de Koning om in het technisch reglement bijzondere aansprakelijkheidsregels op te nemen.

De artikelen 30 en 114 dienen dan ook te vervallen.

12. Het is ontoelaatbaar dat de netbeheerder op een eenzijdige wijze de algemene beginselen die in het contract van toegangsverantwoordelijke zijn opgenomen, zou kunnen wijzigen, zoals is bepaald in artikel 152, § 2.

13. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet wat de rechtsgrond kan zijn voor de in artikel 154 bedoelde mogelijkheid tot opschorting van het contract van toegangsverantwoordelijke.

14. De artikelen 199 en 200 voorzien in twee gevallen van hoofdelijkheid.

De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet op welke bepaling van de wet van 29 april 1999 voor de invoering van die hoofdelijkheid kan worden gesteund.

15. Het is onduidelijk wat in artikel 234, § 2, wordt bedoeld met de zinsnede "De Minister kan de procedure bepaald in artikel 21 van de wet van 29 april 1999 inleiden om ...".

.../...

Dat artikel bevat immers geen procedure, maar geeft aan de Koning de bevoegdheid om, bij een besluit waarover in de Ministerraad overleg is gepleegd en na advies van de CREG, onder meer openbardienstverplichtingen op te leggen en binnen dit raam, voorzover strikt noodzakelijk voor de correcte uitvoering van die verplichtingen, af te wijken van de artikelen 4, 15 en 17 van die wet.

In geen geval kan de hoger genoemde bepaling ertoe strekken de minister in de plaats te stellen van de Koning bij de uitoefening van de in artikel 21 van de wet van 29 april 1999 bedoelde bevoegdheid of om die bevoegdheid te binden aan een voorafgaande beslissing van de minister.

16. Het is de vraag op grond van welke wetsbepaling het aan de CREG toekomt de in de artikelen 239, § 1, 246, § 1, en 257, § 4, bedoelde criteria vast te stellen.

17. Aangezien het evident is - en voortvloeit uit de desbetreffende bepalingen van het Burgerlijk Wetboek - dat men aansprakelijk is voor zijn handelingen, dient artikel 365 te vervallen.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 367, § 2.

18. Artikel 405 herneemt het bepaalde in artikel 30, § 3, van de wet van 29 april 1999 en dient derhalve te worden geschrapt.

19. Het tweede inleidende lid bij bijlage I dient te worden geschrapt aangezien het aan de netgebruiker en de netbeheerder niet staat om af te wijken van de technische specificaties die door het technisch reglement worden opgelegd⁴.

ANDERE OPMERKINGEN

1. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 11 dient wellicht, conform de Franse tekst, te worden geschreven "of behoudens" in plaats van "en behoudens".

2. Het is niet duidelijk waarop de sancties bedoeld in de artikelen 14, § 2, en 154, § 1, betrekking hebben.

⁴In artikel 49 van het ontwerp wordt overigens geen gewag gemaakt van enige afwijkmogelijkheid terzake.

3. Het ontgaat de Raad van State, afdeling wetgeving, wat de juiste draagwijdte is van artikel 48 van het ontwerp.

In ieder geval dienen de op grond van het technisch reglement gesloten contracten de in dat reglement vervatte regels te respecteren.

4. De afwezigheid van een tekortkoming in hoofde van de in artikel 129, § 1, van het ontwerp bedoelde personen (de netbeheerder, een andere netgebruiker of een andere persoon), toont nog niet aan dat er een tekortkoming bestaat in hoofde van de betrokken netgebruiker, nu een storing ook te wijten kan zijn aan een situatie van overmacht. Bovendien zou de objectiviteit van de uitgevoerde testen in twijfel kunnen worden getrokken in het geval dat, bij ontstentenis van een akkoord daaromtrent tussen de netbeheerder en de netgebruiker, eenzijdig over de uitvoering van die testen is beslist door de netbeheerder (artikel 128, § 2, van het ontwerp).

Vraag is dan ook of artikel 129, § 2, van het ontwerp behouden kan blijven.

In het geval van ontstentenis van akkoord over de uit te voeren testen, lijkt ook het bepaalde in artikel 130 van het ontwerp voor kritiek vatbaar. Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van het bepaalde in artikel 132, § 2, juncto artikel 133, § 2.

5. Het in de artikelen 139, 140 en 141, § 1, 2°, gehanteerde criterium van het geen schade berokkenen of kunnen berokkenen is onduidelijk en behoeft derhalve nader te worden geëxpliciteerd.

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 367 en 368.

6. De verwijzing, in artikel 267, § 1, van het ontwerp, is klaarblijkelijk verkeerd en zal dienvolgens moeten worden gecorrigeerd.

7. Het is onduidelijk wat in artikel 303 wordt bedoeld met de woorden "volgens de regels van de kunst aangepast aan de omstandigheden".

8. Onverminderd de opmerkingen betreffende de rechtsgrond, is het logisch dat ook de wijzigingen aan respectievelijk de reddingscode en de heropbouwcode worden medegedeeld aan de CREG (zie de artikelen 312, § 1, en 313 en de artikelen 314, § 1, en 315).

9. Onverminderd de opmerking betreffende de bevoegdheid van de federale overheid, dient artikel 369 te vervallen. Het ontworpen besluit dient immers zo te zijn gesteld dat tegenstrijdigheden tussen bepalingen ervan zijn uitgesloten.

10. De verwijzing in artikel 404 naar de artikelen 148 en 165 blijkt onjuist te zijn en dient derhalve te worden gecorrigeerd.

11. Het ontwerp bevat een aantal bepalingen die opleggen de wet van 29 april 1999 en de uitvoeringsbepalingen ervan na te leven. Aangezien het evident is dat de geldende wetten en reglementen moeten worden nageleefd, dienen die bepalingen te worden geschrapt.

12. Het ontwerp behoeft een grondig nazicht op wetgevingstechnisch en taalkundig vlak.

.../...

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"la loi du 29 avril 1999 précitée vise à transposer en droit belge les dispositions de la directive 96/92/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 1996 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité; que le délai pour la transposition de cette directive a expiré le 19 février 1999; que le gouvernement belge avait exprimé sa volonté de transposer la directive dans ce délai; que l'urgence découle spécialement de la requête introduite le 8 avril 2002 par la Commission européenne devant la Cour de Justice des Communautés européennes à l'encontre de la Belgique parce qu'elle n'a pas pris toutes les mesures nécessaires à la transposition de la directive précitée; que par un arrêté ministériel du 13 septembre 2002, il a été procédé à la désignation du gestionnaire du réseau de transport d'électricité; que le gouvernement estime que tout retard supplémentaire dans la transposition peut nuire à la compétitivité de l'industrie belge compte tenu de l'accélération du processus de transposition de la directive largement avancé dans les autres Etats membres de l'Union européenne et de la nécessité de fixer au plus vite les règles opérationnelles relatives aux interconnexions avec les autres Etats membres compte tenu des développements croissants de ceux-ci; que le présent arrêté doit dès lors être pris dans les délais les plus brefs afin de ne pas entraver le processus d'ouverture à la concurrence du marché de l'électricité et les échanges d'électricité, tant au niveau belge qu'europpéen".

*

*

*

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

.../...

OBSERVATION PRELIMINAIRE

Dans le délai extrêmement bref qui lui est imparti pour rendre son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, n'a pas pu examiner le projet avec toute la minutie qui s'impose, en raison notamment de l'ampleur du projet, de la nature très technique de ses dispositions et de la circonstance qu'outre le présent projet, il est saisi de nombreux autres projets faisant également l'objet d'une demande d'avis urgent ou d'avis dans un délai ne dépassant pas un mois.

COMPETENCE DE L'AUTORITE FEDERALE

En vertu de l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, c), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'autorité fédérale est compétente pour "les grandes infrastructures de stockage; le transport et la production de l'énergie"; les régions, suivant l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, a), de la même loi, sont compétentes pour "la distribution et le transport local d'électricité au moyen de réseaux dont la tension nominale est inférieure ou égale à 70.000 volts".

Il résulte de cette répartition des compétences que l'autorité fédérale ne peut imposer d'obligations ayant trait à la gestion d'un réseau de distribution ou d'un réseau de transport local. Peu importe que le gestionnaire du réseau de transport garantisse la gestion d'un réseau de distribution ou d'un réseau de transport local ou qu'il s'agisse d'obligations pouvant avoir une incidence sur le réglage des réseaux.

Le titre VI du projet sera retravaillé de manière approfondie en tenant compte de ce qui précède. La question de la nécessaire uniformisation des législations fédérales et régionales peut être résolue en concluant, en vertu de l'article 92bis, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980, un accord de coopération définissant les obligations mutuelles des différents gestionnaires de réseau.

.../...

FORMALITES

1. La Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (CREG) a rendu un avis le 24 avril 2001 concernant un avant-projet d'arrêté royal devenu l'arrêté royal du 27 juin 2001 établissant un règlement technique pour la gestion du réseau de transport de l'électricité et l'accès à celui-ci ⁵. Cet arrêté et le présent projet comptent un certain nombre de dispositions identiques. Dès lors que l'avis de la CREG du 13 mai 2002 ne concernait que les dispositions nouvelles ou modifiées par rapport à l'arrêté royal du 27 juin 2001, le troisième alinéa du préambule doit également mentionner l'avis de la CREG du 24 avril 2001.

2. Aux troisième et quatrième alinéas du préambule, les dates exactes de l'avis de la CREG et de l'inspecteur des finances seront mentionnées, à savoir respectivement les 13 mai 2002 et 22 mai 2002.

FONDEMENT LEGAL

1. Au premier alinéa du préambule, il faut en tout cas également mentionner l'article 30, § 2, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, qui procure un fondement légal à l'article 404 du projet.

2. Les définitions des notions déjà définies par la loi du 29 avril 1999 seront supprimées à l'article 1^{er}.

⁵Cet arrêté est abrogé par l'article 407 de l'arrêté dont le projet est à l'examen.

3. Certaines dispositions du projet visent la mise en oeuvre d'un 7° de l'article 11, alinéa 2, de la loi du 29 avril 1999, qui n'existe pas encore dans l'ordonnancement juridique et selon lequel le règlement technique inclut "les dispositions

en matière d'information ou d'approbation préalable par la commission de règles opérationnelles, conditions générales, contrats-types, formulaires ou procédures applicables au gestionnaire du réseau et, le cas échéant, aux utilisateurs" ⁶.

Ces dispositions ne peuvent être concrétisées tant que l'article 11, alinéa 2, 7°, de la loi du 29 avril 1999 n'est pas édicté.

4. Un grand nombre de dispositions du projet soit habilite le gestionnaire du réseau de transport à édicter des normes techniques plus précises ou à instaurer des procédures spéciales dérogeant aux procédures définies par la loi du 29 avril 1999, soit prévoient l'introduction de normes techniques plus détaillées dans les contrats passés par le gestionnaire du réseau de transport. L'article 52, § 1^{er}, énonce, en outre, que l'utilisateur du réseau et le gestionnaire du réseau conviennent des exigences techniques et des paramètres de réglage visés par ce même article, qui pourront être complétés ensuite par le ministre, sur la proposition du gestionnaire du réseau.

Ces dispositions sont, en principe, incompatibles avec l'article 11, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 qui charge le Roi d'établir le règlement technique pour la gestion du réseau de transport et l'accès à celui-ci, après avis de la CREG et concertation avec le gestionnaire du réseau. Une subdélégation au gestionnaire du réseau à cette fin ou la faculté de régler la question dans les contrats conclus par le gestionnaire du réseau sont inadmissibles, non seulement parce qu'il s'agit d'une délégation à une instance sans

⁶Cette disposition en projet figure dans un avant-projet de loi portant modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 et de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, sur lequel le Conseil d'Etat, section de législation, a rendu l'avis 34.194/1 le 1^{er} octobre 2002.

responsabilité politique, mais encore parce que cela permet d'éluder les formalités prescrites par la loi (notamment la prise de l'avis de la CREG) ⁷.

5. Un certain nombre d'articles tempèrent les obligations légales du gestionnaire du réseau en disposant qu'il est tenu de respecter celles-ci "avec les moyens dont il dispose" (voir les articles 2, 3, 157, 158, 265, § 1^{er}, 297 et 303). Ceci se heurte à l'article 8 de la loi du 29 avril 1999 qui définit les tâches du gestionnaire du réseau et dont il ne peut être inféré que ce dernier serait tenu tout au plus par une obligation de moyens.

6. Les articles 1^{er}, 25° à 30°, 3, § 2, 42 et 43 du projet, qui concernent les raccordements au réseau de transport ne peuvent être interprétés en ce sens que les installations de raccordement ne feraient pas partie du réseau de transport. En effet, cette interprétation serait contraire, tant à la directive 96/92/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 1996 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité, qu'à la loi du 29 avril 1999 qui conçoit le libre accès au réseau de transport comme un élément essentiel de la mise en concurrence du marché de l'électricité.

7. Le Conseil d'Etat, section de législation, souligne également que, dans sa communication du 23 septembre 2002, la Commission européenne estime que, pour se conformer à l'article 7, § 3, de la directive 96/92/CE, l'article 3, § 3, c), deuxième tiret, du projet doit définir plus clairement les tâches du gestionnaire du réseau en matière de sécurité, et que l'on n'a pas tenu compte des observations formulées par la Commission concernant la modification ou l'interruption des prélèvements de puissance.

⁷C'est uniquement s'il peut être démontré que certaines prescriptions ne peuvent être réglées qu'au cas par cas, qu'il pourrait être admis d'en fixer les détails dans les contrats distincts.

Eu égard au délai extrêmement bref qui lui a été imparti pour rendre son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, n'a pas pu vérifier si une justification juridique concluante peut être invoquée pour ne pas tenir compte de ces observations.

8. Un certain nombre de dispositions du projet paraissent vouloir appliquer l'article 15 de la loi du 29 avril 1999. Il est à noter toutefois qu'en vertu de l'article 15, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999, le gestionnaire du réseau de transport ne peut y refuser l'accès que si les clients éligibles ne satisfont pas aux prescriptions techniques prévues dans le règlement technique et donc pas lorsque d'autres obligations ne sont pas respectées.

Il y a lieu, en tout cas, de réexaminer les articles 118, 134, § 1^{er}, 170, 173, 201, § 2, et 203, § 2, en tenant compte de ce qui précède.

9. Les dispositions du titre II du projet imposent aux utilisateurs du réseau l'obligation de fournir des "données de planification" au gestionnaire du réseau afin qu'il puisse établir le plan de développement visé à l'article 13 de la loi du 29 avril 1999.

Ces dispositions trouvent dès lors leur fondement légal dans l'article 13 de la loi du 29 avril 1999 combiné avec l'article 108 de la Constitution, et non dans l'article 11, 5°, de cette loi, qui concerne uniquement les informations pouvant se rapporter aux règles prévues dans le règlement technique.

Dès lors, le titre II du projet n'a pas sa place dans le règlement technique du réseau de transport et serait mieux énoncé dans un arrêté distinct.

10. Le Conseil d'Etat, section de législation, n'aperçoit pas quelle disposition de la loi du 29 avril 1999 procure un fondement légal à l'article 15, § 4, du projet, compte tenu de l'étendue de sa portée.

11. Aucune disposition de la loi du 29 avril 1999 n'habilite le Roi à inscrire des règles de responsabilité particulières dans le règlement technique.

Les articles 30 et 114 seront dès lors omis.

12. Il est inadmissible que le gestionnaire du réseau puisse modifier unilatéralement les principes généraux énoncés dans le contrat de responsable d'accès, comme le prévoit l'article 152, § 2.

13. Le Conseil d'Etat, section de législation, n'aperçoit pas quel pourrait être le fondement légal permettant la suspension éventuelle du contrat de responsable d'accès, visée à l'article 154.

14. Les articles 199 et 200 prévoient deux cas de solidarité.

Le Conseil d'Etat, section de législation, n'aperçoit pas sur quelle disposition de la loi du 29 avril 1999 l'instauration de cette solidarité peut se fonder.

15. A l'article 234, § 2, la portée du segment de phrase "Le ministre peut introduire la procédure visée à l'article 21 de la loi du 29 avril 1999 pour ..." n'est pas claire.

En effet, cet article ne fixe pas de procédure, mais confère au Roi le pouvoir d'imposer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis de la CREG, des obligations de service public, notamment, et dans ce cadre, de déroger aux dispositions des articles 4, 15 et 17 de cette loi dans la mesure où de telles dérogations sont strictement nécessaires à la bonne exécution de ces obligations.

En aucun cas la disposition précitée ne peut avoir pour but de substituer le ministre au Roi dans l'exercice de la compétence visée à l'article 21 de la loi du 29 avril 1999 ou de lier cette compétence à une décision préalable du ministre.

16. La question est de savoir quelle disposition légale habilite la CREG à fixer les critères visés aux articles 239, § 1^{er}, 246, § 1^{er}, et 257, § 4.

17. Dès lors qu'il est évident - et qu'il résulte des dispositions concernées du Code civil - qu'on est responsable de ses actes, l'article 365 sera omis.

Une même observation vaut à l'égard de l'article 367, § 2.

18. L'article 405 reproduit ce que dispose l'article 30, § 3, de la loi du 29 avril 1999 et doit dès lors être supprimé.

19. Le deuxième alinéa au début de l'annexe I sera supprimé, dès lors qu'il n'appartient pas à l'utilisateur du réseau ni au gestionnaire du réseau de déroger aux spécifications techniques imposées par le règlement technique⁸.

AUTRES OBSERVATIONS

1. Dans le texte néerlandais de la phrase introductive de l'article 11, il faut sans doute écrire, conformément au texte français, "of behoudens" au lieu de "en behoudens".

2. On n'aperçoit pas clairement à quoi se rapportent les sanctions visées aux articles 14, § 2, et 154, § 1^{er}.

3. La portée exacte de l'article 48 du projet échappe au Conseil d'Etat, section de législation.

En tout état de cause, les contrats conclus en vertu du règlement technique doivent respecter les règles prévues par ce dernier.

4. L'absence de manquement de la part des personnes visées à l'article 129, § 1^{er}, du projet (le gestionnaire du réseau, un autre utilisateur du réseau ou un tiers) ne

⁸Au demeurant, l'article 49 du projet ne fait mention d'aucune possibilité de dérogation en la matière.

démontre pas pour autant l'existence d'un manquement de la part de l'utilisateur du réseau concerné, dès lors qu'une perturbation peut également être due à un cas de force majeure. En outre, on pourrait douter de l'objectivité des tests effectués dans le cas où, à défaut d'accord à ce sujet entre le gestionnaire du réseau et l'utilisateur du réseau, la décision relative à l'exécution de ces tests serait prise unilatéralement par le gestionnaire du réseau (article 128, § 2, du projet).

La question se pose dès lors de savoir si l'article 129, § 2, du projet peut être maintenu.

A défaut d'accord sur les tests à effectuer, ce que dispose l'article 130 du projet est critiquable. Les dispositions de l'article 132, § 2, combinées avec celles de l'article 133, § 2, appellent la même observation.

5. Le critère "ne pas porter préjudice ou ne pas pouvoir porter préjudice" auquel recourent les articles 139, 140 et 141, § 1^{er}, 2°, manque de précision et nécessite dès lors des explications.

Une même observation vaut à l'égard des articles 367 et 368.

6. La référence que fait l'article 267, § 1^{er}, du projet, est manifestement erronée et devra dès lors être corrigée.

7. On n'aperçoit pas ce que l'article 303 entend par les mots "malgré l'application des règles de l'art adaptées aux circonstances".

8. Sans préjudice des observations formulées à l'égard du fondement légal, il est logique que les modifications apportées au code de sauvegarde et au code de

reconstitution soient également communiquées à la CREG (voir les articles 312, § 1^{er}, et 313 ainsi que les articles 314, § 1^{er}, et 315).

9. Sans préjudice de l'observation relative à la compétence de l'autorité fédérale, on supprimera l'article 369. En effet, l'arrêté en projet doit être rédigé de manière à exclure les contradictions entre ses dispositions.

10. La référence que l'article 404 fait aux articles 148 et 165 s'avère erronée et doit dès lors être corrigée.

11. Le projet comporte un certain nombre de dispositions imposant le respect de la loi du 29 avril 1999 et de ses dispositions exécutoires. Dès lors qu'il est évident que les lois et règlements en vigueur doivent être respectés, on supprimera ces dispositions.

12. Le projet doit être vérifié de manière approfondie tant du point de vue de la légistique que du point de vue de la correction de la langue.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme K. BAMS, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME