

## KONINKRIJK BELGIË

-----

## ADVIES 34.225/3

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 9 oktober 2002 door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning, en van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 14 oktober 2002 en 18 oktober 2002, op laatstvermelde datum het volgende advies gegeven :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling volgens de aanhef van het ontworpen besluit gemotiveerd

"door de omstandigheid dat de omzettingstermijn van de richtlijn 98/81/EG afliep op 5 juni 2000; dat wegens de te late omzetting België een met redenen omkleed advies ontving van de Europese Commissie op 17 januari 2001; dat de Commissie op 9 november 2001 een verzoekschrift indiende voor het Hof van Justitie betreffende de omzetting van richtlijn 98/81/EG; dat daarenboven op de EU-top van Staatshoofden en Regeringsleiders van maart 2002 te Barcelona werd beslist dat de Lidstaten binnen één jaar het deficit inzake omzetting van interne markt-richtlijnen (moeten) reduceren tot 1,5 % en voor wat betreft de richtlijnen waarvan de uiterste omzettingstermijn reeds meer dan twee jaren is verstreken, tot 0 %; dat richtlijn 98/81/EG wordt beschouwd als een interne markt-richtlijn volgens het door de Commissie bijgehouden en gepubliceerde interne markt scorebord; dat derhalve een verder uitstel van finale goedkeuring niet langer wenselijk is".

\*

\* \*

2. Gelet op de korte termijn die hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

\*

\* \*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Richtlijn 90/219/EEG van de Raad van 23 april 1990 inzake het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde micro-organismen is ingrijpend gewijzigd bij

.../...

richtlijn 98/81/EG van de Raad van 26 oktober 1998. Een bepaalde bijlage is nadien nog gewijzigd bij beschikking 2001/204/EG van de Raad van 8 maart 2001.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering strekt ertoe die wijzigingen om te zetten in het interne recht van het Vlaamse Gewest. Daartoe worden aanpassingen aangebracht in een aantal bepalingen en bijlagen van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) en van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II).

De wijzigingen hebben o.m. tot doel om te voorzien in een nieuwe indeling van de activiteiten, op grond van het risico voor de menselijke gezondheid en het milieu, die eventueel verbonden zijn aan het beoogde ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde organismen of pathogene organismen. Die indeling bestaat voortaan uit vier risiconiveaus (1 tot 4), waaraan telkens specifieke bepalingen beantwoorden (zie inzonderheid het ontworpen artikel 5.51.3.1 van Vlarem II; artikel 6 van het ontwerp).

#### ALGEMENE OPMERKING

4. De hiernavolgende beschouwingen zijn niet bedoeld om exhaustief te zijn. Gelet op de korte termijn waarover de Raad van State beschikt, heeft hij met name niet in detail de inhoud van elk van de bijlagen kunnen toetsen aan de richtlijn en de beschikking waarvan de omzetting beoogd wordt.

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

##### Aanhef

5. Aangezien het ontwerp mede strekt tot de omzetting in het interne recht van de voornoemde beschikking 2001/204/EG (zie bijlage II bij het ontwerp), kan daarvan best melding gemaakt worden in de aanhef.

.../...

### Artikel 3

6. De gemachtigde van de regering heeft verklaard dat het ontworpen artikel 62, § 9, van Vlarem I enkel betrekking heeft op het nemen en het analyseren van monsters met het oog op de controle op het ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde organismen en pathogenen. Zij stelt voor om de ontworpen paragraaf te laten aanvangen met de volgende inleidende zin : "De controle op het ingeperkt gebruik van GGO's (lees : genetisch gemodificeerde organismen <sup>(1)</sup>) en pathogenen moet aan de volgende voorwaarden voldoen :".

Zij stelt bovendien voor om de ontworpen paragraaf te vernummeren tot paragraaf 6bis <sup>(2)</sup>.

Met die twee voorstellen kan ingestemd worden.

### Artikel 6

#### Ontworpen hoofdstuk 5.51

7. In dit hoofdstuk wordt voorzien in een "kennisgeving" van bepaalde activiteiten (van risiconiveau 1 of in voorkomend geval van risiconiveau 2) (zie de definitie van dat begrip in de ontworpen bepalingen vervat in artikel 5 van het ontwerp), alsmede in een aanvraag tot "toelating" van bepaalde activiteiten (van risiconiveau 3 of 4 of in voorkomend geval van risiconiveau 2) (zie de definitie van het begrip "toelatingsaanvraag" in dezelfde ontworpen bepalingen).

---

<sup>(1)</sup> Ook in de ontworpen paragraaf 9, m, dient de afkorting "GGO's" vervangen te worden door "genetisch gemodificeerde organismen".

<sup>(2)</sup> Deze verplaatsing heeft tot gevolg dat de bepaling vervat in de bestaande paragraaf 7 van artikel 62 ook van toepassing is op de laboratoria bedoeld in de ontworpen paragraaf 6bis, a.

Uit de bepalingen van o.m. het ontworpen artikel 5.51.4.4 blijkt dat de "bevoegde instantie", zijnde de afdeling Milieuvergunningen van AMINAL (zie de definitie terzake in de ontworpen bepalingen vervat in artikel 5 van het ontwerp), een gemotiveerde "beslissing" neemt over de toelatingsaanvraag of eventueel over de kennisgeving.

Zoals de Raad van State reeds opgemerkt heeft in zijn advies 23.999/8 van 3 februari 1995 over het ontwerp dat geleid heeft tot Vlarem II, eveneens m.b.t. de bepalingen van hoofdstuk 5.51, biedt het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985 geen rechtsgrond voor een regeling waarbij, naast de milieuvergunning, een bijkomende beslissing vereist wordt, vooraleer de activiteit kan worden aangevat.

De gemachtigde van de regering verwijst in dit verband naar artikel 20 van het decreet, waarin sprake is van de mogelijkheid tot het opleggen van voorwaarden aan de exploitant van een inrichting. De vereisten i.v.m. de kennisgeving en de toelating zouden beschouwd moeten worden als exploitatievoorwaarden.

Met die zienswijze kan niet ingestemd worden. Artikel 20 van het decreet biedt wel rechtsgrond voor het opleggen van voorwaarden, maar niet voor een systeem dat, buiten de milieuvergunning om, voorziet in een specifieke beslissing waarbij vastgesteld wordt dat aan de voorwaarden is voldaan. De door de gemachtigde gemaakte vergelijking met de keuring van tanks, meettoestellen e.d. gaat niet op, nu het bij zulke keuringen gaat om handelingen die niet rechtstreeks betrekking hebben op de activiteiten zelf, maar op de in de inrichting gebruikte middelen.

De Raad van State kan dan ook niet anders dan zijn kritiek van 1995 te handhaven.

#### Ontworpen artikel 5.51.4.5

8. Subsidiair aan hetgeen i.v.m. het ontworpen hoofdstuk 5.51 in zijn geheel is opgemerkt, moet bij dit artikel bijkomend nog het volgende worden opgemerkt.

.../...

Bij het ontworpen artikel 5.51.4.5 wordt voorzien in de mogelijkheid voor de gebruiker om een "heroverwegingsvordering" (lees : verzoek tot heroverweging) in te dienen bij de hiervóór genoemde bevoegde instantie.

Op de vraag of voor zulke regeling een rechtsgrond voorhanden is, heeft de gemachtigde geantwoord dat er geen specifieke rechtsgrond is, maar dat een heroverweging steeds mogelijk is. Volgens de gemachtigde moeten de in het ontwerp bepaalde termijnen overigens niet beschouwd worden als vervaltermijnen.

Er kan aangenomen worden dat een gebruiker steeds een verzoek tot heroverweging kan indienen. Uit het ontwerp zou echter duidelijker moeten blijken dat zulk verzoek facultatief is.

Bovendien kan het laatste lid van het ontworpen artikel, naar luid waarvan tegen de beslissing na heroverweging geen beroep mogelijk is, niet zo begrepen worden dat het de gebruiker het recht ontnemt om tegen die beslissing een beroep bij de Raad van State in te stellen.

#### Ontworpen bijlage 5.51.5

9. Zowel in verband met het openbaar dossier (2° en 3°) als in verband met het technisch dossier (8° en 9°) is sprake, niet enkel van de persoon die verantwoordelijk is voor de veiligheid, maar ook van de bioveiligheidscoördinator.

Als het telkens om dezelfde persoon zou gaan, is één vermelding uiteraard voldoende.

In elk geval moet, gelet op het vereiste in bijlage V, deel A, tweede streepje, deel B, tweede streepje, en deel C, a, tweede streepje, van richtlijn 90/219/EEG, met betrekking tot de persoon die verantwoordelijk is voor de veiligheid (de veiligheidscoördinator ?) bepaald worden dat ook diens opleiding en kwalificaties vermeld moeten worden. Het is dus niet voldoende dat zijn "functie" vermeld wordt.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |              |                    |
|----------|--------------|--------------------|
| de Heren | W. DEROOVER, | eerste voorzitter, |
|          | D. ALBRECHT, | staatsraden,       |
|          | P. LEMMENS,  |                    |
| Mevrouw  | F. LIEVENS,  | griffier.          |

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd, en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER