

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.200/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 34.200/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 26 september 2002 door de Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende maatregelen inzake gezondheidszorg", heeft op 21 januari 2003 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, le 26 septembre 2002, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "portant des mesures en matière de soins de santé", a donné le 21 janvier 2003 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe een aantal uiteenlopende maatregelen vast te stellen inzake de gezondheidszorg.

Daartoe beoogt het ontwerp wijzigingen aan te brengen, enerzijds, in een aantal artikelen van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen (hoofdstuk 1 - lees hoofdstuk I -, artikelen 2 tot 8 van het ontwerp), en anderzijds, in artikel 34 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hoofdstuk 2 - lees hoofdstuk II -, artikelen 9 en 10 van het ontwerp).

Wat de uitoefening van de tandheelkunde betreft, wordt de terugbetaling van de prestaties door het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (RIZIV) voorbehouden aan de houders van een bijzondere beroepstitel als bedoeld in artikel 35ter van het koninklijk besluit nr. 78 of aan de beoefenaars van de tandheelkunde die tevens houder zijn van het wettelijk diploma van doctor in de genees-, heel- en verloskunde of van de academische graad van "geneesheer" (artikelen 2 en 10 van het ontwerp).

Inzake de kinesitherapie, wordt de terugbetaling van de prestaties door het RIZIV beperkt tot degenen die naast de erkenning voor de uitoefening van het beroep en voor het dragen van de beroepstitel van kinesitherapeut, beschikken over een "speciale toestemming", verleend door de minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort (artikelen 4, 5 en 9 van het ontwerp). De zgn. contingentering, bedoeld in artikel 35novies van het koninklijk besluit nr. 78, zal voortaan betrekking hebben op het aantal kandidaten, opgesplitst per gemeenschap, dat jaarlijks, na het verkrijgen van de erkenning bedoeld in artikel 21bis, § 1, van het koninklijk besluit nr. 78, toegang krijgt tot de speciale toestemming, in plaats van op het aantal kandidaten, opgesplitst per gemeenschap, dat jaarlijks toegang krijgt tot het verkrijgen van die erkenning zelf (artikel 6 van het ontwerp).

Het viseren van de diploma's van de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen, dat tot nog toe was opgedragen aan de provinciale geneeskundige commissies, zal voortaan gebeuren door de federale overheidsdienst (FOD) Volksgezondheid, Veiligheid Voedselketen en Leefmilieu, meer bepaald door de afdeling van die FOD welke bevoegd is voor de organisatie van de gezondheidszorgberoepen (artikel 3 van het ontwerp).

Ten slotte worden de provinciale geneeskundige commissies vervangen door één federale geneeskundige commissie, ingesteld bij de centrale administratie van de reeds genoemde FOD (artikelen 7 en 8 van het ontwerp).

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Wat de artikelen 9 en 10 van het ontwerp betreft, waarbij de wijziging wordt beoogd van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, moet erop worden gewezen dat die bepalingen in beginsel moeten worden onderworpen aan het advies van het verzekeringscomité van de dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV, op grond van artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, gelezen in samenhang met artikel 2, § 1, c), van het koninklijk besluit van 9 september 1993 tot uitvoering van artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Aan dat vormvoorschrift blijkt niet te zijn voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Indeling in hoofdstukken

Wanneer, zoals in casu, een regeling wordt ingedeeld in hoofdstukken, mag, overeenkomstig de voorschriften van de formele legistiek, geen artikel van de regeling buiten die indeling worden gelaten.

Artikel 1 van het ontwerp zou derhalve moeten worden opgenomen in een nieuw hoofdstuk I, waaraan bijvoorbeeld het opschrift "Algemene bepaling" of "Voorafgaande bepaling" kan worden gegeven.

Artikel 2

Dit artikel strekt ertoe artikel 3bis van het koninklijk besluit nr. 78 te vervangen. Het ontworpen artikel 3bis stemt inhoudelijk volkomen overeen met de bepaling welke artikel 10 van het ontwerp beoogt toe te voegen aan artikel 34, eerste lid, 1°, e), van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna : ZIV-wet). Beide ontworpen bepalingen komen er immers op neer dat de terugbetaling van de prestaties door het RIZIV voorbehouden wordt aan de houders van een bijzondere beroepstitel als bedoeld in artikel 35ter van het koninklijk besluit nr. 78 of aan de beoefenaars van de tandheelkunde die tevens houder zijn van het wettelijk diploma van doctor in de genees-, heel- en verloskunde of van de academische graad van geneesheer of arts.

Het kan volstaan slechts één van die bepalingen in het ontwerp te behouden. Aangezien de beoogde maatregel in essentie betrekking heeft op de terugbetaling van de verstrekkingen door het RIZIV, verdient het de voorkeur de ontworpen regeling in te schrijven in de ZIV-wet. Het ontworpen artikel 3bis van het koninklijk besluit nr. 78 (artikel 2 van het ontwerp) dient dan te vervallen en artikel 2 moet worden omgevormd tot een bepaling waarbij het vigerende artikel 3bis wordt opgeheven. De gemachtigde van de regering is het daarmee eens.

Artikel 2 van het ontwerp zou dan moeten worden geredigeerd als volgt :

"Art. 2. Artikel 3bis van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2001, wordt opgeheven."

Artikel 3

1. Dit artikel strekt ertoe artikel 7 van het koninklijk besluit nr. 78 te vervangen. In de inleidende zin moeten de woorden ",gewijzigd bij de wet van 19 december 1990" worden vervangen door ", gewijzigd bij de wetten van 6 augustus 1993 en 6 april 1995,".

2. Volgens het ontworpen artikel 7, 1°, b), zou de nieuwe regeling inzake het viseren van de diploma's in werking treden op "een datum bepaald door de Koning". Volgens de gemachtigde van de regering moet die bepaling in die zin worden begrepen dat de Koning de datum van inwerkingtreding van de nieuwe regeling zal bepalen, niet voor alle gezondheidszorgberoepen samen, maar voor ieder beroep afzonderlijk. Die bedoeling moet duidelijker tot uiting worden gebracht. Daartoe zou het ontwerp best worden aangevuld met een artikel dat de Koning machtigt om, voor ieder gezondheidszorgberoep afzonderlijk, de datum van inwerkingtreding van artikel 3 van de ontworpen wet te bepalen. In fine van dit advies wordt daarvoor een tekstvoorstel geformuleerd.

3. Het vigerende artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit nr. 78 bevat een tweede lid dat bepaalt dat het visum wordt verleend tegen betaling van een bijdrage en dat de Koning machtigt om de bedragen en de betalingsmodaliteiten van deze bijdragen vast te stellen.

In het ontworpen artikel 7 is daaromtrent geen regeling opgenomen. Volgens de gemachtigde van de regering is dit toe te schrijven aan een vergetelheid. De ontworpen bepaling dient dan ook te worden aangevuld.

4. Rekening houdend met de voorgaande opmerkingen, kan artikel 3 van het ontwerp geredigeerd worden als volgt :

"Art. 3. Artikel 7 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wetten van 6 augustus 1993 en 6 april 1995, wordt vervangen als volgt :

.../...

«Art. 7. De beoefenaars van een gezondheidszorgberoep mogen hun beroep enkel uitoefenen :

- 1° indien zij hun diploma hebben laten viseren door de afdeling van de Federale Overheidsdienst 'Volksgezondheid, Veiligheid Voedselketen en Leefmilieu', welke bevoegd is voor de organisatie van de gezondheidszorgberoepen,
- 2° en, in voorkomend geval, indien zij hun inschrijving op de lijst van de voor hun beroep bevoegde Orde hebben verkregen.

Het visum wordt verleend tegen betaling van een bijdrage. De Koning bepaalt het bedrag en de betalingsmodaliteiten van die bijdrage.»".

5.1. Van de opdracht van de provinciale geneeskundige commissies in verband met het viseren van de titels, is niet alleen sprake in artikel 7 van het koninklijk besluit nr. 78, maar tevens in artikel 37, § 1, 2°, a), van dat koninklijk besluit.

Volgens de gemachtigde van de regering kan die laatste bepaling beter worden opgeheven. Artikel 8 van het ontwerp, dat de wijziging beoogt van artikel 37 van het koninklijk besluit nr. 78, dient dan met die opheffingsbepaling te worden aangevuld. De inwerkingtreding van die opheffingsbepaling dient op dezelfde wijze te worden geregeld als die van het ontworpen artikel 7 van het koninklijk besluit nr. 78 (artikel 3 van het ontwerp).

5.2. De hiervóór bedoelde opheffing van artikel 37, § 1, 2°, a), van het koninklijk besluit nr. 78 zou, met het oog op de leesbaarheid van de bepaling sub b) van dat artikel 37, § 1, 2°, best gepaard gaan met een wijziging van die bepaling sub b), waarbij wordt verduidelijkt dat het in die bepaling bedoelde "visum" het visum is "bedoeld in artikel 7". Een dergelijke wijzigingsbepaling zou dan eveneens moeten worden opgenomen in artikel 8 van het ontwerp.

Artikel 4

Dit artikel strekt ertoe een (tweede) lid toe te voegen aan artikel 21bis, § 1, van het koninklijk besluit nr. 78. Het ontworpen artikel 21bis, § 1, tweede lid, stemt inhoudelijk volkomen overeen met de bepaling welke artikel 9 van het ontwerp beoogt toe te voegen aan artikel 34, eerste lid, 1°, c), van de ZIV-wet. Beide ontworpen bepalingen komen er immers op neer dat de terugbetaling van de prestaties door het RIZIV voorbehouden wordt aan de houders van een bijzondere beroepstitel in de kinesitherapie die bovendien beschikken over een speciale toestemming (lees : bijzondere machtiging) verleend door de minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort.

Mutatis mutandis geldt voor de artikelen 4 en 9 van het ontwerp dezelfde opmerking als die welke hiervóór werd gemaakt met betrekking tot de artikelen 2 en 10.

De in artikel 21bis van het koninklijk besluit nr. 78 aan te brengen wijziging dient zich te beperken tot het toevoegen van een omschrijving van de voornoemde "speciale toestemming" (lees : bijzondere machtiging).

Artikel 4 van het ontwerp zou dan kunnen worden geredigeerd als volgt :

"Art. 4. Artikel 21bis, § 1, van hetzelfde besluit, ingevoegd bij de wet van 6 april 1995, wordt aangevuld met het volgend lid :

«De houders van de erkenning, bedoeld in het eerste lid, die voldoen aan de criteria bedoeld in artikel 35novies, § 1, 3°, kunnen de bijzondere machtiging verkrijgen die overeenkomstig artikel 34, eerste lid, 1°, c), tweede lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, voorwaarde is voor de tegemoetkoming door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging. De bijzondere machtiging wordt verleend door de minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort.»".

Artikel 5

Dit artikel strekt ertoe aan artikel 21bis, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 een lid toe te voegen naar luid waarvan de Koning wordt gemachtigd om de voorwaarden en modaliteiten te bepalen voor de toegang tot de speciale toestemming (lees : bijzondere machtiging) bedoeld in paragraaf 1.

Gevraagd om toelichting in verband met de "voorwaarden en modaliteiten" waarvan sprake in de ontworpen bepaling, heeft de gemachtigde van de regering verklaard dat artikel 5 uit het ontwerp kan worden weggelaten, vermits er reeds een machtiging aan de Koning tot vaststelling van de selectiecriteria vervat is in artikel 35novies, § 1, 3°, van het koninklijk besluit nr. 78 (gelet op het ontworpen artikel 35novies, § 1, 1° - artikel 6 van het ontwerp).

Met die zienswijze van de gemachtigde kan worden ingestemd.

Artikel 6

1. De inleidende zin van dit artikel moet worden geredigeerd als volgt :

"Artikel 35novies, § 1, 1°, van hetzelfde besluit, vervangen bij de wet van 10 augustus 2001, wordt vervangen als volgt :".

2. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 35novies, § 1, 1°, moeten de woorden "het diploma bedoeld in artikel 2, § 1 en 3" vervangen worden door "het diploma bedoeld in de artikelen 2, § 1, en 3".

3. In fine van het ontworpen artikel 35novies, § 1, 1°, dienen de woorden "na het behalen van de erkenning bedoeld in artikel 21bis toegang heeft tot de speciale toestemming bedoeld in artikel 21bis" duidelijkheidshalve te worden vervangen door "na het behalen van de erkenning bedoeld in artikel 21bis, § 1, eerste lid, toegang heeft tot de bijzondere machtiging bedoeld in artikel 21bis, § 1, tweede lid".

.../...

Artikel 7

1. Paragraaf 1 van dit artikel strekt ertoe artikel 36, § 1, van het koninklijk besluit nr. 78 aan te vullen met twee leden die betrekking hebben op de federale geneeskundige commissie, die in de plaats zal komen van de bestaande provinciale geneeskundige commissies. Het toevoegen van die leden aan artikel 36, § 1, heeft tot gevolg dat in die bepaling sprake zal blijven van geneeskundige commissies in elke provincie (paragraaf 1, eerste lid), naast de federale geneeskundige commissie (paragraaf 1, derde lid), hetgeen verwarrend kan zijn. Om dit te vermijden zou artikel 7, § 1, van het ontwerp moeten worden geformuleerd als een bepaling tot vervanging van artikel 36, § 1, in plaats van als een bepaling tot aanvulling van die paragraaf. Daarbij zou de zinsnede "Vanaf een door de Koning vastgestelde datum" moeten worden weggelaten. In fine van het ontwerp dient dan een (onderdeel van een) artikel te worden toegevoegd dat de Koning machtigt om de datum van inwerkingtreding van artikel 7 van de ontworpen wet te bepalen.

Indien die suggestie wordt gevolgd, moet in artikel 7, §§ 2 en 3, van het ontwerp niet meer worden verwezen naar de door de Koning vastgestelde datum van inwerkingtreding van paragraaf 1.

2. In artikel 7, § 2, moeten de woorden "In artikel 36, § 2, wordt de zin" worden vervangen door "In artikel 36, § 2, van hetzelfde koninklijk besluit, gewijzigd bij de wetten van 20 december 1974 en 6 april 1995, worden de woorden".

In de inleidende zin van de paragrafen 3 en 4 moet worden gepreciseerd dat de wijziging beoogd wordt van respectievelijk artikel 36, § 2, 8° en 9°, "van hetzelfde besluit".

Artikel 8

Er wordt verwezen naar opmerkingen 5.1 en 5.2 hiervoor, i.v.m. artikel 3 van het ontwerp.

.../...

Rekening houdend met die opmerkingen dient artikel 8 te worden geredigeerd als volgt :

"Art. In artikel 37, § 1, van hetzelfde koninklijk besluit, gewijzigd bij de wetten van 20 december 1974 en 6 april 1995, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in de inleidende zin van het eerste lid worden de woorden «in haar ambtsgebied» geschrapt;
- 2° het eerste lid, 2°, a), wordt opgeheven;
- 3° in het eerste lid, 2°, b), worden de woorden «het visum in te trekken» vervangen door de woorden «het visum bedoeld in artikel 7 in te trekken».

Artikel 9

In het ontworpen artikel 34, eerste lid, 1°, c), van de ZIV-wet zouden de woorden "de bijzondere toelating, bedoeld in artikel 21bis, § 1 van het koninklijk besluit nr. 78" beter worden vervangen door "de bijzondere machtiging, bedoeld in artikel 21bis, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 78".

Artikel 10

1. In het ontworpen artikel 34, eerste lid, 1°, e), van de ZIV-wet zouden de woorden "het bezit door de tandartsen" en "die voorbehouden zijn aan de beoefenaars van de tandheelkunde en bedoeld in ..." moeten worden vervangen door respectievelijk "het dragen door de beoefenaars van de tandheelkunde" en "die aan hen zijn voorbehouden en die bedoeld zijn in ...".

2. Volgens de gemachtigde van de regering betreft het laatste zinsdeel van de ontworpen bepaling ("of van het bezit door de tandartsen van het wettelijk

.../...

diploma ... arts") de geneesheren-specialisten in de stomatologie, en mag dit zinsdeel worden weggelaten.

Inwerkingtredingsregeling

Het ontwerp zou moeten worden aangevuld met een artikel dat de Koning machtigt om, voor ieder gezondheidszorgberoep afzonderlijk, de datum van inwerkingtreding van de onderscheiden artikelen van de ontworpen wet te bepalen (zie hiervoor inzonderheid de opmerkingen bij de artikelen 3, 7 en 8).

Dat artikel kan worden geredigeerd als volgt :

"Art. De Koning bepaalt de datum waarop de artikelen van deze wet in werking treden. Wat de artikelen 3 en 8, 2° en 3°, betreft, bepaalt Hij die datum voor ieder gezondheidszorgberoep."

PORTEE DU PROJET

L'avant-projet de loi soumis pour avis entend prendre diverses mesures en matière de soins de santé.

A cet effet, le projet entend modifier, d'une part, un certain nombre d'articles de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé (chapitre 1 - lire chapitre premier -, articles 2 à 8 du projet), et d'autre part, l'article 34 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (chapitre 2 - lire chapitre II - articles 9 et 10 du projet).

En ce qui concerne l'exercice de l'art dentaire, le remboursement des prestations par l'Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI) est réservé aux titulaires d'un titre professionnel particulier au sens de l'article 35ter de l'arrêté royal n° 78 ou aux praticiens de l'art dentaire qui sont également porteurs du diplôme légal de docteur en médecine, chirurgie et accouchements ou du grade académique de "médecin" (articles 2 et 10 du projet).

En matière de kinésithérapie, le remboursement des prestations par l'INAMI est réservé aux praticiens qui, outre l'agrément pour l'exercice de la profession et pour le port du titre professionnel de kinésithérapeute, disposent d'une "autorisation spéciale" délivrée par le ministre qui a la santé publique dans ses attributions (articles 4, 5 et 9 du projet). Le "contingentement", visé à l'article 35novies de l'arrêté royal n° 78, concernera désormais le nombre de candidats, réparti par communauté, qui, après avoir obtenu l'agrément visé à l'article 21bis, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 78, ont annuellement accès à l'autorisation spéciale au lieu du nombre de candidats, réparti par communauté, qui ont annuellement accès à l'attribution de l'agrément proprement dit (article 6 du projet).

Les diplômes des praticiens des professions des soins de santé, qui étaient visés jusqu'à présent par les commissions médicales provinciales, le seront désormais par le service public fédéral (SPF) Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, notamment par la division de ce SPF compétente pour l'organisation des professions des soins de santé (article 3 du projet).

.../...

Enfin, les commissions médicales provinciales seront remplacées par une commission médicale fédérale unique instituée à l'administration centrale du SPF précité (articles 7 et 8 du projet).

FORMALITES PREALABLES

En ce qui concerne les articles 9 et 10 du projet, qui entendent modifier la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, il est à noter que ces dispositions doivent en principe être soumises à l'avis du comité de l'assurance du service des soins de santé de l'INAMI en vertu de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale combiné avec l'article 2, § 1^{er}, c), de l'arrêté royal du 9 septembre 1993 portant exécution de l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Il s'avère que cette formalité n'a pas été accomplie.

EXAMEN DU TEXTE

Division en chapitres

Lorsque, comme c'est le cas en l'espèce, des dispositions sont subdivisées en chapitres, aucune d'entre elles ne peut être exclue de cette subdivision, conformément aux prescriptions de la légistique formelle.

L'article 1^{er} du projet devrait dès lors figurer dans un nouveau chapitre premier qui pourrait s'intituler, par exemple, "Disposition générale" ou "Disposition préliminaire".

Article 2

Cet article entend remplacer l'article 3bis de l'arrêté royal n° 78. Sur le fond, l'article 3bis, en projet, est complètement semblable à la disposition que l'article 10 du projet entend ajouter à l'article 34, alinéa 1^{er}, 1°, e), de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (dénommée ci-après : loi AMI). En effet, les deux dispositions en projet emportent que le remboursement des prestations par l'INAMI est réservé pour les titulaires d'un titre professionnel particulier visés à l'article 35ter de l'arrêté royal n° 78 ou aux praticiens de l'art dentaire qui sont également porteurs du diplôme légal de docteur en médecine, chirurgie et accouchements ou du grade académique de médecin.

Il peut suffire de ne maintenir qu'une seule de ces dispositions dans le projet. Dès lors que la mesure visée concerne essentiellement le remboursement des prestations par l'INAMI, il est préférable d'inscrire les dispositions en projet dans la loi AMI. De l'accord du délégué du gouvernement, l'article 3bis, en projet, de l'arrêté royal n° 78 (article 2 du projet) sera omis et l'article 2 deviendra une disposition abrogatoire de l'article 3bis en vigueur.

L'article 2 du projet devrait alors être formulé comme suit :

"Art. 2. L'article 3bis de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, inséré par la loi du 10 août 2001, est abrogé.".

Article 3

1. Cet article entend remplacer l'article 7 de l'arrêté royal n° 78. Dans la phrase liminaire, on remplacera les mots "modifié par la loi 19 décembre 1990" par ", modifié par les lois des 6 août 1993 et 6 avril 1995,".

2. Selon l'article 7, 1°, b), en projet, la nouvelle réglementation en matière de visa des diplômes entrerait en vigueur à "une date fixée par le Roi". Selon le délégué du gouvernement, cette disposition doit être interprétée en ce sens que le Roi fixera la date

.../...

d'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation, non pas pour l'ensemble des professions des soins de santé, mais pour chacune d'entre elles distinctement. Il y a lieu de formuler cette intention plus clairement. A cet effet, mieux vaudrait compléter le projet par un article habilitant le Roi à fixer la date d'entrée en vigueur de l'article 3 de la loi en projet pour chacune des professions des soins de santé distinctement. Une proposition de texte en ce sens est formulée à la fin du présent avis.

3. L'article 7, § 1^{er}, en vigueur, de l'arrêté royal n° 78, comporte un alinéa 2 qui dispose que le visa est octroyé contre paiement d'une redevance et qui habilite le Roi à fixer les montants et les modalités de paiement de cette redevance.

L'article 7, en projet, ne comporte aucune disposition à ce sujet. Selon le délégué du gouvernement, il s'agit d'une omission. Il s'impose dès lors de compléter la disposition en projet.

4. Compte tenu des observations qui précèdent, l'article 3 du projet pourrait être rédigé comme suit :

"Art. 3. L'article 7 du même arrêté, modifié par les lois des 6 août 1993 et 6 avril 1995, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 7. Les praticiens d'une profession des soins de santé ne peuvent exercer leur art que :

- 1° s'ils ont fait viser leur diplôme par la division du Service public fédéral 'Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement', compétent pour l'organisation des professions des soins de santé,
- 2° et, le cas échéant, s'ils ont obtenu leur inscription au tableau de l'Ordre dont relève leur profession.

Le visa est octroyé contre paiement d'une redevance. Le Roi fixe les montants et les modalités de paiement de cette redevance.»".

.../...

5.1. La mission des commissions médicales provinciales relative au visa des titres est évoquée non seulement à l'article 7 de l'arrêté royal n° 78, mais également dans son article 37, § 1^{er}, 2°, a).

Selon le délégué du gouvernement, il serait préférable d'abroger cette dernière disposition. L'article 8 du projet, qui entend modifier l'article 37 de l'arrêté royal n° 78, sera complété par cette disposition abrogatoire. L'entrée en vigueur de cette disposition abrogatoire sera réglée de la même manière que celle de l'article 7, en projet, de l'arrêté royal n° 78 (article 3 du projet).

5.2. Par souci de lisibilité de la disposition sous b), il serait préférable que l'abrogation susvisée de l'article 37, § 1^{er}, 2°, a), de l'arrêté royal n° 78 s'accompagne d'une modification de cette disposition sous b) qui préciserait que le "visa" en question est le visa "visé à l'article 7". Pareille modification devrait également être incorporée à l'article 8 du projet.

Article 4

Cet article entend ajouter un (deuxième) alinéa à l'article 21bis, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 78. Sur le fond, l'article 21bis, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, est complètement semblable à la disposition que l'article 9 du projet entend ajouter à l'article 34, alinéa 1^{er}, 1°, c), de la loi AMI. En effet, ces deux dispositions emportent que le remboursement des prestations par l'INAMI est réservé pour les titulaires du titre professionnel particulier de kinésithérapeute qui disposent en outre d'une autorisation spéciale délivrée par le ministre qui a la santé publique dans ses attributions.

Les articles 4 et 9 du projet appellent, mutatis mutandis, la même observation que celle qui a été formulée ci-dessus à l'égard des articles 2 et 10.

La modification qui sera apportée à l'article 21bis de l'arrêté royal n° 78 doit se limiter à ajouter une définition de l'autorisation spéciale précitée.

L'article 4 du projet pourrait alors être rédigé comme suit :

"Art. 4. L'article 21bis, § 1^{er}, du même arrêté, inséré par la loi du 6 avril 1995, est complété par l'alinéa suivant :

«Les titulaires de l'agrément, visé à l'alinéa 1^{er}, qui répondent aux critères visés à l'article 35novies, § 1^{er}, 3°, peuvent obtenir l'autorisation spéciale à laquelle est subordonnée l'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé, conformément à l'article 34, alinéa 1^{er}, 1°, c), alinéa 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. L'autorisation spéciale est accordée par le ministre qui a la santé publique dans ses attributions.»".

Article 5

Cet article entend compléter l'article 21bis, § 2, de l'arrêté royal n° 78, par un alinéa habilitant le Roi à fixer les conditions et modalités d'accès à l'autorisation spéciale visée au paragraphe 1^{er}.

En réponse à la demande de précisions au sujet des "conditions et modalités", dont question dans la disposition en projet, le délégué du gouvernement a déclaré que l'article 5 peut être omis du projet dès lors que l'article 35novies, § 1^{er}, 3°, de l'arrêté royal n° 78 habilite déjà le Roi à fixer les critères de sélection (compte tenu de l'article 35novies, § 1^{er}, 1°, en projet - article 6 du projet).

Le Conseil d'Etat peut se rallier à ce point de vue du délégué.

Article 6

1. Il y a lieu de rédiger la phrase liminaire de cet article comme suit :

"L'article 35novies, § 1^{er}, 1°, du même arrêté, remplacé par la loi du 10 août 2001, est remplacé par la disposition suivante :".

.../...

2. Dans le texte néerlandais de l'article 35novies, § 1^{er}, 1°, en projet, on remplacera les mots "het diploma bedoeld in artikel 2, § 1 en 3" par "het diploma bedoeld in de artikelen 2, § 1, en 3".

3. Par souci de clarté, on remplacera, à la fin de l'article 35novies, § 1^{er}, 1°, en projet, les mots "après avoir obtenu l'agrément visé à l'article 21bis, ont annuellement accès à l'autorisation spéciale visée à l'article 21bis" par "après avoir obtenu l'agrément visé à l'article 21bis, alinéa 1^{er}, ont annuellement accès à l'autorisation spéciale visée à l'article 21bis, § 1^{er}, alinéa 2".

Article 7

1. Le paragraphe 1^{er} de cet article entend compléter l'article 36, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 78 par deux alinéas concernant la commission médicale fédérale qui remplacera les commissions médicales provinciales existantes. L'ajout de ces alinéas à l'article 36, § 1^{er}, a pour effet qu'il continuera à être question dans cette disposition de commissions médicales dans chaque province (paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}), outre la commission médicale fédérale (paragraphe 1^{er}, alinéa 3), ce qui peut prêter à confusion. Afin d'éviter celle-ci, il y aurait lieu de formuler l'article 7, § 1^{er}, du projet, comme une disposition remplaçant l'article 36, § 1^{er}, plutôt que comme une disposition complétant ce paragraphe. En outre, il y aurait lieu d'omettre le segment de phrase "A partir d'une date fixée par le Roi". Il s'imposerait alors d'ajouter à la fin du projet un article (une subdivision d'un article) habilitant le Roi à fixer la date d'entrée en vigueur de l'article 7 de la loi en projet.

Si cette suggestion est accueillie, il n'y a plus lieu que l'article 7, §§ 2 et 3, du projet, fasse référence à la date d'entrée en vigueur du paragraphe 1^{er}, fixée par le Roi.

2. A l'article 7, § 2, on remplacera les mots "Dans l'article 36, § 2, à la date fixé par le Roi pour l'entrée en vigueur de la disposition visée au § 1^{er}, la phrase «...» est remplacée" par "A l'article 36, § 2, du même arrêté royal, modifié par les lois des 20 décembre 1974 et 6 avril 1995, à la date fixée par le Roi pour l'entrée en vigueur de la disposition visée au § 1^{er}, les mots «...» sont remplacés".

.../...

Dans la phrase liminaire des paragraphes 3 et 4, on précisera que c'est respectivement la modification de l'article 36, § 2, 8° et 9°, "du même arrêté" qui est envisagée.

Article 8

Il est fait référence aux observations 5.1 et 5.2 ci-dessus concernant l'article 3 du projet.

Compte tenu de ces observations, on rédigera l'article 8 comme suit :

"Art. A l'article 37, § 1^{er}, du même arrêté royal, modifié par les lois des 20 décembre 1974 et 6 avril 1995, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° dans la phrase introductive de l'alinéa 1^{er}, les mots "dans sa circonscription" sont supprimés;
- 2° l'alinéa 1^{er}, 2°, a), est abrogé;
- 3° à l'alinéa 1^{er}, 2°, b), les mots «de retirer le visa» sont remplacés par les mots «de retirer le visa visé à l'article 7»."

Article 9

A l'article 34, alinéa 1^{er}, 1°, c), en projet, de la loi AMI, mieux vaudrait remplacer les mots "l'autorisation spéciale visée à l'article 21bis, § 1^{er} de l'arrêté royal n° 78" par "l'autorisation spéciale visée à l'article 21bis, § 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 78".

Article 10

1. A l'article 34, alinéa 1^{er}, 1°, e), en projet, de la loi AMI, il y aurait lieu de remplacer les mots "à la possession par les dentistes" et "réservés aux praticiens de l'art dentaire et visés à ..." respectivement par "au port par les praticiens de l'art dentaire" et "qui leur sont réservés et qui sont visés à ...".

2. Selon le délégué du gouvernement, le dernier segment de phrase de la disposition en projet ("ou à la possession par les dentistes du diplôme légal de ... médecin") concerne les médecins spécialistes en stomatologie et peut être omis.

Entrée en vigueur

Il y aurait lieu de compléter le projet par un article habilitant le Roi à fixer, pour chacune des professions des soins de santé distinctement, la date d'entrée en vigueur des différents articles de la loi en projet (voir ci-dessus, notamment les observations concernant les articles 3, 7 et 8).

Cet article pourrait être rédigé comme suit :

"Art. Le Roi fixe la date à laquelle les articles de la présente loi entrent en vigueur. En ce qui concerne les articles 3 et 8, 2° et 3°, Il fixe cette date pour chaque profession des soins de santé."

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

H. COUSY,
J. VELAERS,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER