

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.132/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 september 2002 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 2000 tot uitvoering van de artikelen 30, 39, § 1, en § 4, tweede lid, 40, tweede lid, 41, 43, tweede lid, en 47, § 1, vijfde lid, en § 5, tweede lid, van de wet van 24 december 1999 ter bevordering van de werkgelegenheid", heeft op 19 september 2002 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.132/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 17 septembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 mars 2000 d'exécution des articles 30, 39, § 1^{er}, et § 4, alinéa 2, 40, alinéa 2, 41, 43, alinéa 2, et 47, § 1^{er}, alinéa 5, et § 5, alinéa 2, de la loi du 24 décembre 1999 en vue de la promotion de l'emploi", a donné le 19 septembre 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"l'entrée en vigueur le 1er juillet 2002 de la disposition ajoutant l'aide à la réalisation de projets dans le cadre du Programme Politique des Grandes Villes à la liste des projets globaux qui satisfont des besoins de la société rend nécessaire de porter cette disposition le plus rapidement possible à la connaissance des jeunes travailleurs et de leurs employeurs".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. In die motivering wordt immers enkel de draagwijdte van de ontworpen regeling vermeld en wordt voor het overige aangegeven dat het belangrijk is dat de betrokken maatregel - die uitwerking krijgt met ingang van 1 juli 2002 - spoedig ter kennis wordt gebracht van de jonge werknemers en hun werkgevers. Uit de motivering valt evenwel niet de reden af te leiden waarom de ontworpen regeling zelf spoedeisend is en op 1 juli 2002 uitwerking dient te krijgen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat derhalve deze laatste niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerpbesluit niet vermag te onderzoeken.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"l'entrée en vigueur le 1^{er} juillet 2002 de la disposition ajoutant l'aide à la réalisation de projets dans le cadre du Programme Politique des Grandes Villes à la liste des projets globaux qui satisfont des besoins de la société rend nécessaire de porter cette disposition le plus rapidement possible à la connaissance des jeunes travailleurs et de leurs employeurs".

Cette motivation ne comporte pas d'éléments concrets et pertinents susceptibles de faire admettre le fait que la réglementation en projet est à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. En effet, cette motivation mentionne uniquement la portée des dispositions en projet et indique pour le surplus qu'il est important que la mesure concernée - qui produit ses effets le 1^{er} juillet 2002 - soit rapidement notifiée aux jeunes travailleurs et à leurs employeurs. La motivation ne permet toutefois pas de déterminer la raison pour laquelle les dispositions en projet mêmes sont urgentes et doivent produire leurs effets le 1^{er} juillet 2002.

Il résulte de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que cette dernière n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'Etat, section de législation, ne peut examiner le projet d'arrêté qui lui est soumis pour avis.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris - afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME