KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.122/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 september 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen", heeft op 18 september 2002 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.122/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 16 septembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 avril 2002 relatif à la fixation et à la liquidation du budget des moyens financiers des hôpitaux", a donné le 18 septembre 2002 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd "door het feit dat sedert de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad is gebleken dat artikel 79, § 1, van het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen, problemen inzake toepassing en interpretatie vertoont, waardoor het noodzakelijk is om onverwijld de tekst van deze bepaling aan te passen".

*
* *

2. Binnen de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Artikel 79, § 1, van het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen bevat een formule voor de berekening van onderdeel B7A van het budget van een ziekenhuis. Voor een bepaald element van dat onderdeel wordt vertrokken van een totaal bedrag voor alle ziekenhuizen, dat dan volgens een bepaalde verdeelsleutel wordt verdeeld over de ziekenhuizen (artikel 79, § 1, omschrijving van de term "A", punt 4).

Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe te bepalen dat de bedoelde verdeelsleutel slechts voorlopig toegepast wordt, met ingang van 1 juli 2002, en dat de verdeling over de onderscheiden ziekenhuizen herzien zal worden op basis van criteria die nog door de Koning vastgesteld moeten worden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

4. In de inleidende zin moet het te wijzigen besluit (koninklijk besluit van 25 april 2002) vermeld worden met zijn datum en zijn opschrift.

Artikel 2

5. Volgens dit artikel heeft het ontworpen besluit uitwerking met ingang van 1 juli 2002.

De verwachtingen die de vigerende verdeelsleutel wekt, worden aldus retroactief op losse schroeven gezet. Tevens wordt de mogelijkheid gecreëerd om de toestand van sommige ziekenhuizen retroactief te verbeteren en om die van andere ziekenhuizen retroactief te verzwaren.

De terugwerkende kracht houdt een afwijking in van het beginsel van de rechtszekerheid. Ze kan enkel worden verantwoord door bijzondere omstandigheden, met name wanneer ze onontbeerlijk is voor de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst.

De Raad van State beschikt niet over de nodige feitelijke gegevens om na te gaan of aan de voormelde voorwaarde is voldaan, met name in zoverre de ontworpen regeling kan leiden tot een ongunstige weerslag van de herziening van de verdeelsleutel op het budget van sommige ziekenhuizen. De Raad kan dan ook niet anders dan op dit punt een voorbehoud bij de terugwerkende kracht te maken.

---

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que "depuis la publication au Moniteur belge, il est apparu que l'article 79, § 1er, de l'arrêté royal du 25 avril 2002 relatif à la fixation et à la liquidation du budget des moyens financiers des hôpitaux, pose problème en ce qui concerne l'application et l'interprétation, ce qui nécessite une adaptation immédiate de cette disposition".

*
* *

2. Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour rendre son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*
* *

PORTEE DU PROJET

3. L'article 79, § 1er, de l'arrêté royal du 25 avril 2002 relatif à la fixation et à la liquidation du budget des moyens financiers des hôpitaux comporte une formule pour le calcul de la sous-partie B7A du budget d'un hôpital. Pour un élément déterminé de cette sous-partie, on part d'un montant total pour tous les hôpitaux, montant qui est ensuite réparti entre les hôpitaux selon une clef de répartition déterminée (article 79, § 1er, définition du terme "A", point 4).

Le projet soumis pour avis tend à prévoir que la clef de répartition visée n'est appliquée que provisoirement, à compter du 1er juillet 2002, et que la répartition entre les différents hôpitaux sera revue sur la base de critères qui doivent encore être arrêtés par le Roi.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1er

4. Dans la phrase liminaire, l'arrêté à modifier (arrêté royal du 25 avril 2002) doit être mentionné avec sa date et son intitulé.

Article 2

5. Selon cet article, l'arrêté en projet produit ses effets le 1er juillet 2002.

Les attentes que suscite la clef de répartition en vigueur sont donc remises en question avec effet rétroactif. Le projet prévoit également la possibilité d'améliorer rétroactivement la situation de certains hôpitaux et d'aggraver rétroactivement celle d'autres établissements.

La rétroactivité implique une dérogation au principe de la sécurité juridique. Elle peut uniquement être justifiée par des circonstances particulières, à savoir lorsqu'elle est indispensable au bon fonctionnement ou à la continuité du service public.

Le Conseil d'Etat ne dispose pas des éléments de fait nécessaires pour vérifier si la condition précitée est satisfaite, à savoir dans quelle mesure la réglementation en projet peut donner lieu à une incidence défavorable de la révision de la clef de répartition sur le budget de certains hôpitaux. Le Conseil ne peut dès lors que formuler sur ce point des réserves quant à l'effet rétroactif.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	W. DEROOVER,	eerste voorzitter, premier président,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	H. COUSY, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	F. LIEVENS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE EERSTE VOORZITTER - LE PREMIER PRÉSIDENT,

W. DEROOVER