

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.067/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 3 september 2002 door de Minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Besturen verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende wijziging van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten", heeft op 5 september 2002 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.067/1/V

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'Administration, le 3 septembre 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux", a donné le 5 septembre 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling, in de aanhef van het ontworpen besluit, gemotiveerd door de omstandigheid dat

"procedures tot toekenning van de diverse managementfuncties lopen en het derhalve zowel om budgettaire redenen als in het belang van de kandidaten is, dat een zo groot mogelijk aantal kandidaten kan genieten van de voorgestelde vrijstelling".

*
* *

Gelet op de korte termijn die hem voor het uitbrengen van het advies is toebedeeld, beperkt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe om bepaalde kandidaten vrij te stellen voor het onderdeel assessment bij deelname aan vergelijkende selecties voor managementfuncties met hetzelfde of een lager gewicht in de federale overheidsdiensten.

De regeling zou gelden voor de vergelijkende selecties "waarvoor het assessment nog dient georganiseerd te worden evenals op deze selecties waar de procedure dient herbegonnen te worden".

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet.

.../...

ALGEMENE OPMERKING

Krachtens de ontworpen regeling wordt de kandidaat die bij de eindevaluatie van de vergelijkende selectie voor een managementfunctie wordt ingedeeld in groep A (zeer geschikt voor de uit te oefenen functie) of in groep B (geschikt), gedurende twee jaar vrijgesteld van het assessment als hij daarom verzoekt.

Die eindevaluatie vormt, zoals blijkt uit artikel 8, § 2, van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten, de vierde en laatste stap van de vergelijkende selectie, nadat eerst werd nagegaan of de kandidaat voldoet aan de algemene en bijzondere toelaatbaarheidsvereisten (eerste stap), vervolgens de voor de managementfunctie vereiste leidinggevende vaardigheden werden getoetst (assessment, tweede stap) en verder ook de functiespecifieke competenties zijn nagegaan (mondelinge proef, derde stap). Zowel voor het assessment als voor de mondelinge proef wordt aan de kandidaat één van de volgende beoordelingen toegekend : zeer geschikt, geschikt, minder geschikt en niet geschikt.

Door de vrijstelling van het assessment ⁽¹⁾ niet aan het resultaat van het onderdeel assessment te koppelen maar aan de eindevaluatie van een voorbije selectie, is het mogelijk dat kandidaten die voor het assessment minder goed scoorden, de vrijstelling daarvoor in het kader van latere selecties kunnen krijgen, op grond dat ze in de mondelinge proef een dermate goede beoordeling kregen dat daardoor de minder goede score in het assessment voor de eindevaluatie gecompenseerd werd. Een kandidaat die voor het onderdeel leidinggevende vaardigheden (assessment) als minder geschikt werd gekwalificeerd, maar die niettemin een goede of een zeer goede eindevaluatie kreeg, zou dus gedurende twee jaar een vrijstelling van het assessment kunnen krijgen.

⁽¹⁾ Zoals in de consideransen van het ontwerp wordt benadrukt, beoogt het assessment de "generieke managementkwaliteiten (met andere woorden die competenties om niet alleen de betrokken managementfunctie, maar elke functie van eenzelfde of minder gewicht uit te oefenen)" van de kandidaat te peilen, terwijl de mondelinge proef dient om de functiespecifieke competenties te testen.

Voor de kandidaten die in het kader van een bepaalde selectie zwak gepresteerd hebben in het assessment én die bovendien bij de eindevaluatie ingedeeld zijn in groep C of D, blijft daarentegen de regel gelden dat ze zich bij elke volgende selectie opnieuw aan een assessment dienen te onderwerpen.

Op die manier wordt een verschil in behandeling gecreëerd tussen twee categorieën van kandidaten die met elkaar vergelijkbaar zijn, gelet op het feit dat ze per hypothese beide zwak gepresteerd hebben in het assessment.

Het komt de Raad van State voor dat het gehanteerde criterium (een indeling bij de eindevaluatie in de groepen A of B, dan wel in de groepen C of D) niet pertinent is ten aanzien van het gemaakte onderscheid (al dan niet vrijstelling van het assessment, zijnde slechts één van de onderdelen van de selectieprocedure). Daaruit volgt dat het verschil in behandeling niet te verantwoorden lijkt, in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

Uit wat voorafgaat volgt dat de Raad van State, afdeling wetgeving, ernstig voorbehoud dient te maken bij het ontwerp.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée, dans le préambule de l'arrêté en projet, par le fait que

"le processus d'attribution des fonctions de management est en cours et qu'il importe de permettre tant pour des raisons budgétaires que dans l'intérêt des candidats, au plus grand nombre de candidats de profiter du système de dispense proposée".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour rendre son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis entend dispenser certains candidats de l'épreuve de l'assessment lorsqu'ils participent à des sélections comparatives en vue d'occuper des fonctions de management de poids équivalent ou inférieur dans les services publics fédéraux.

Le régime serait applicable aux sélections comparatives "pour lesquelles l'assessment n'a pas encore été organisé ainsi qu'aux sélections qui doivent être recommencées".

2. Le projet trouve son fondement légal dans les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution.

.../...

OBSERVATION GENERALE

En vertu du régime en projet, le candidat "réparti" dans le groupe A (très apte à exercer la fonction) ou dans le groupe B (apte) lors de l'évaluation finale de la sélection comparative pour une fonction de management peut, à sa demande, obtenir une dispense de l'assessment pendant un délai de deux ans.

Ainsi qu'il résulte de l'article 8, § 2, de l'arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux, cette évaluation finale constitue la quatrième et dernière étape de la sélection comparative après avoir vérifié, tout d'abord, si le candidat satisfait aux conditions générales et particulières d'admissibilité (première étape) et avoir évalué ensuite les aptitudes à diriger requises pour exercer une fonction de management (assessment, deuxième étape) ainsi que les compétences spécifiques à la fonction (épreuve orale, troisième étape). Tant pour l'assessment que pour l'épreuve orale, il est donné au candidat une des appréciations suivantes : très apte, apte, moins apte et pas apte.

En liant la dispense de l'assessment ⁽¹⁾ non pas au résultat de l'épreuve de l'assessment mais à l'évaluation finale d'une sélection antérieure, il est possible que des candidats qui ont obtenu un moins bon score pour l'assessment puissent ainsi être dispensés de celui-ci dans le cadre de sélections ultérieures sur la base du fait qu'ils ont obtenu, lors de l'épreuve orale, une appréciation à ce point bonne qu'elle compense pour l'évaluation finale le moins bon score réalisé dans l'assessment. Un candidat qualifié de moins apte pour l'épreuve des aptitudes à diriger (assessment), mais qui a néanmoins obtenu une évaluation finale bonne ou très bonne, pourrait donc bénéficier d'une dispense de l'assessment pendant deux ans.

Par contre, les candidats ayant obtenu une faible note pour l'assessment dans le cadre d'une sélection déterminée et qui en outre ont été "répartis" dans le groupe C ou D lors de l'évaluation finale, restent soumis à l'obligation de subir un nouvel assessment pour toute sélection future.

⁽¹⁾ Ainsi qu'il est souligné dans les considérants du projet, l'assessment entend évaluer "les aptitudes managériales génériques (soit les compétences pour exercer, non la fonction de management considérée, mais toute fonction d'un poids équivalent ou moindre)" du candidat, tandis que l'épreuve orale a pour objet de tester les compétences spécifiques à la fonction.

Une différence de traitement est ainsi instaurée entre deux catégories de candidats comparables dès lors que, par hypothèse, leurs prestations en matière d'assessment étaient faibles.

Il apparaît au Conseil d'Etat que le critère utilisé (la répartition dans les groupes A ou B, ou bien dans les groupes C et D lors de l'évaluation finale) n'est pas pertinent eu égard à la distinction qui est faite (dispense ou non de l'assessment qui constitue seulement une des épreuves de la procédure de sélection). Il en résulte que la différence de traitement ne paraît pas pouvoir se justifier au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

Il résulte de ce qui précède que le Conseil d'Etat, section de législation, se doit d'émettre de sérieuses réserves à l'égard du projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

P. LEMMENS,

L. HELLIN,
J. BAERT,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

La chambre était composée de

staatsraad, voorzitter,
conseiller d'Etat, président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. L. VAN CALENBERGH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS