

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 34.048/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 34.048/1/V

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 14 augustus 2002 door de Leden van het Verenigd College bevoegd voor het beleid inzake bijstand aan personen verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "tot wijziging van hoofdstuk XIIbis van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn", heeft op 20 augustus 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par les Membres du Collège réuni compétents pour la politique d'aide aux personnes, le 14 août 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet d'ordonnance "modifiant le chapitre XIIbis de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale", a donné le 20 août 2002 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het voorliggende geval wordt in de adviesaanvraag geen verantwoording verstrekt voor het verzoek om spoedbehandeling.

*
* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen bevat de adviesaanvraag geen enkele motivering. Op zich voldoet ze dus niet aan de formele vereisten voor de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag waarbij een beroep wordt gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

3. In de "betekening" van de beslissing van het Verenigd College van 18 juli 2002, waarbij de bevoegde leden gelast worden om het advies van de Raad van State in te winnen, wordt opgemerkt dat "gezien de financiële situatie van de openbare ziekenhuizen ... de totale reorganisatie tot versterking van de rol van de overkoepelende structuur ten spoedigste in werking (dient) te treden".

Zelfs al zou mogen worden aangenomen dat het ontbreken van enige motivering in de adviesaanvraag goedge maakt kan worden door de vermelding van een motivering in het verslag van de vergadering van het Verenigd College, dan nog moet vastgesteld worden dat in dat verslag geen melding gemaakt wordt van voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling

.../...

dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

In werkelijkheid komt de motivering in het verslag neer op een loutere affirmatie dat het ontwerp spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

4. De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'avis ne donne aucune justification de l'urgence.

*
* *

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

2. La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la demande d'avis ne comporte aucune motivation. En soi, elle ne remplit donc pas les conditions formelles de recevabilité d'une demande d'avis sollicitant le recours à la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

3. La "notification" de la décision du Collège Réuni du 18 juillet 2002 chargeant les membres compétents de recueillir l'avis du Conseil d'Etat, précise qu'"eu égard à la situation financière des hôpitaux publics, il est nécessaire de voir l'ensemble de cette réorganisation renforçant le rôle de la structure faîtière entrer en vigueur au plus vite".

A supposer même que l'on puisse admettre que la référence à une motivation énoncée dans le procès-verbal de la séance du Collège Réuni pourrait suppléer à l'absence d'une quelconque motivation dans la demande d'avis, force serait néanmoins de constater que le procès-verbal en question ne comporte pas suffisamment d'éléments pertinents et concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il doit nécessairement être recouru à la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

.../...

En réalité, la motivation énoncée dans le procès-verbal se résume à affirmer que le projet est urgent. Une telle motivation est une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

4. La demande d'avis est dès lors irrecevable.

De vakantiekamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. ALBRECHT,

P. LEMMENS,
J. SMETS,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

La chambre des vacations était composée de

staatsraad, voorzitter,
conseiller d'Etat, président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT