KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 34.003/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 1 augustus 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 6 augustus 2002 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 34.003/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 1er août 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 6 août 2002 l'avis suivant :

Tot staving van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag wordt gewezen op de omstandigheid dat

> "een belangrijk deel van de besparingsmaatregelen die uitgewerkt zijn in antwoord op de vraag van de regering de technische prestaties van de neurologen raken; dat bijgevolg het nodig is dat de terugbetaling van hun consultaties verhoogd wordt en dat dit koninklijk besluit zo snel mogelijk genomen en bekendgemaakt wordt en dat deze maatregelen in werking moeten treden op 1 september 2002 gelijktijdig met de vooropgestelde besparingsmaatregelen" [(1)].

*
* *

De afdeling wetgeving heeft zich, met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Het ontwerp noopt, wat de in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten opgesomde elementen betreft, niet tot het maken van opmerkingen.

Wel acht de afdeling wetgeving het nuttig erop te wijzen dat, rekening houdend met het verband dat bestaat tussen het ontwerp en de regeling die is opgenomen in het ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en

---

(1) In afwijking van wat artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorschrijft, werd de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet in die aanvraag opgenomen, doch uitsluitend in de aanhef van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit. De stellers van het ontwerp dienen erop toe te zien dat zij de motivering van het spoedeisende karakter van adviesaanvragen in de toekomst tevens ook in de adviesaanvraag zèlf weergeven. Ook dienen zij, wanneer zij beroep doen op de spoedprocedure, bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in de daarbij gebruikelijke bewoordingen te verwijzen naar het advies van de Raad van State in de aanhef van het ontwerpbesluit. Zulks is evenmin gebeurd in het elfde lid van de aanhef van het heden om advies voorgelegde ontwerp (zie, voor wat de correcte formule betreft, de handleiding "Wetgevingstechniek. Aanbevelingen en formules", opgenomen op de internetsite van de Raad van State (http://www.raadvst-consetat.be)).

uitkeringen", waarover de afdeling wetgeving heden het advies 34.002/1/V uitbrengt, beide regelingen op dezelfde datum in werking dienen te treden. In dat verband kan de opmerking worden herhaald die met betrekking tot de bepaling van inwerkingtreding van de regeling in het ontwerp 34.002/1/V is gemaakt en die inhoudt dat ook in artikel 2 van het voorliggende ontwerp bij voorkeur uitdrukkelijk melding zou worden gemaakt van de beoogde datum van inwerkingtreding op 1 september 2002, met dien verstande dat aan het voorliggende ontwerp evenmin terugwerkende kracht kan worden verleend.

Pour justifier le caractère urgent de la demande d'avis, l'accent est mis sur la circonstance que

> "een belangrijk deel van de besparingsmaatregelen die uitgewerkt zijn in antwoord op de vraag van de regering de technische prestaties van de neurologen raken; dat bijgevolg het nodig is dat de terugbetaling van hun consultaties verhoogd wordt en dat dit koninklijk besluit zo snel mogelijk genomen en bekendgemaakt wordt en dat deze maatregelen in werking moeten treden op 1 september 2002 gelijktijdig met de vooropgestelde besparingsmaatregelen" [(2)].

*

*

*

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

En ce qui concerne les éléments énumérés à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées, le projet n'appelle pas d'observations.

---

(2) Par dérogation à ce que prescrit l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation du caractère urgent de la demande d'avis n'a pas été reproduite dans celle-ci, mais uniquement dans le préambule du projet d'arrêté royal soumis pour avis. Les auteurs du projet doivent veiller à reproduire désormais la motivation du caractère urgent des demandes d'avis également dans la demande d'avis même. Lorsqu'ils ont recours à la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, le préambule de l'arrêté en projet doit, en outre, faire référence, dans les termes usuels, à l'avis du Conseil d'Etat. Tel n'est pas davantage le cas du onzième alinéa du préambule du projet soumis ce jour pour avis (voir, en ce qui concerne la formule exacte, la circulaire "Légistique formelle. Recommandations et formules" qui figure sur le site Internet du Conseil d'Etat (http://www.raadvst-consetat.be)).

Toutefois, la section de législation estime utile de souligner que, compte tenu du lien qui existe entre le projet et les règles énoncées dans le projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", sur lequel la section de législation rend ce jour l'avis 34.002/1/V, les deux textes doivent entrer en vigueur à la même date. A cet égard, on peut réitérer l'observation qui a été formulée à propos de la disposition d'entrée en vigueur des règles énoncées dans le projet 34.002/1/V et qui implique que l'article 2 du projet examiné fasse, lui aussi, de préférence mention explicitement de la date d'entrée en vigueur envisagée du 1er septembre 2002, étant entendu que le présent projet ne peut pas davantage être doté d'effet rétroactif.

De vakantiekamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BOVIN, G. DEBERSAQUES,	staatsraden, conseillers d'Etat,
Mevrouw Madame	A.-M. GOOSSENS	toegevoegd griffier, greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A.-M. GOOSSENS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME