KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 33.918/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 juli 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 2000 tot uitvoering van de artikelen 30, 39, § 1, en § 4, tweede lid, 40, tweede lid, 41, 43, tweede lid, en 47, § 1, vijfde lid, en § 5, tweede lid, van de wet van 24 december 1999 ter bevordering van de werkgelegenheid", heeft op 24 oktober 2002 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 33.918/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 25 juillet 2002, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 mars 2000 d'exécution des articles 30, 39, § 1er, et § 4, alinéa 2, 40, alinéa 2, 41, 43, alinéa 2, et 47, § 1er, alinéa 5, et § 5, alinéa 2, de la loi du 24 décembre 1999 en vue de la promotion de l'emploi", a donné le 24 octobre 2002 l'avis suivant :

Aanhef

1. In de Franse tekst van het tweede lid van de aanhef dient ook te worden verwezen naar artikel 30 van de wet van 24 december 1999.

Voorts volstaat het om op het einde van het tweede lid van de aanhef te schrijven : "..., inzonderheid op artikel 30 en op artikel 39, § 4, tweede lid, vervangen bij de wet van 2 januari 2001;".

2. Op het einde van het derde lid van de aanhef schrijve men : "..., inzonderheid op artikel 1, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 maart 2001, en op artikel 1bis, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 23 maart 2001;".

3. De leden van de aanhef waarin wordt verwezen naar de adviezen van het beheerscomité van de Rijksdienst voor sociale zekerheid en van het beheerscomité van de Rijksdienst voor sociale zekerheid van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten, dienen vooraf te gaan aan de leden van de aanhef waarin wordt gerefereerd aan de naleving van de voorschriften inzake begrotingscontrole.

4. Men passe de redactie van het lid van de aanhef waarin melding wordt gemaakt van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, aan als volgt :

"Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 18 juli 2002;".

5. In de Nederlandse tekst van het negende lid van de aanhef schrijve men : "Gelet op het besluit van de Ministerraad over het verzoek aan ...;".

Artikel 1

Artikel 1 van het ontwerp strekt ertoe artikel 1 van het koninklijk besluit van 30 maart 2000 in zijn geheel te vervangen, alhoewel de wijzigingen uitsluitend artikel 1, 4°, van dat besluit betreffen.

Zoals werd beaamd door de gemachtigde van de regering, is het beter te volstaan met een wijziging van uitsluitend artikel 1, 4°, van dat koninklijk besluit en derhalve artikel 1 van het ontwerp in die zin af te slanken. Op die wijze wordt dan vermeden dat, als gevolg van het hernemen van het gehele artikel 1 van het koninklijk besluit van 30 maart 2000, dat laatste in zijn geheel opnieuw voor nietigverklaring door de Raad van State, afdeling administratie, vatbaar wordt, ermee rekening houdend dat het hernemen van een bestaande norm wordt gezien als een nieuwe wilsuiting van de normsteller.

Artikel 2

1. In het ontworpen artikel 1bis, § 1, 1°, van het koninklijk besluit van 30 maart 2000, is het woord "normalerwijze", dat in de Nederlandse tekst van de omschrijving van "E" voorkomt, niet weergegeven in de Franse tekst. De beide teksten moeten op dat punt beter op elkaar worden afgestemd.

2. Anders dan wat het geval is ten aanzien van de werkgevers waarop het ontworpen artikel 1bis, § 1, van het koninklijk besluit van 30 maart 2000 van toepassing is, wordt, ten aanzien van de werkgevers die aangesloten zijn bij de Rijksdienst voor sociale zekerheid van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten, in het ontworpen artikel 1bis, § 2, niet bepaald op welke wijze de VTE-breuk wordt berekend, doch wordt zulks opgedragen aan de betrokken Rijksdienst die dat dient te doen "overeenkomstig de (door hem) gewoonlijk toegepaste regels".

De gemachtigde van de regering verantwoordde dat onderscheid als volgt :

"A l'époque l'O.N.S.S.-A.P.L. avait justifié une pareille disposition au motif que sa législation organique différait de celle de l'Office national de sécurité sociale

.../...

(certaines déclarations sont mensuelles et non trimestrielles et les banques de données relatives aux prestations et rémunérations des travailleurs ne sont pas structurées de la même manière), il devait donc pouvoir adapter le calcul de la fraction équivalent temps plein aux spécificités de la réglementation qu'il a la charge d'appliquer".

Deze verantwoording doet geen afbreuk aan de vaststelling dat het begrip "gewoonlijk toegepaste regels" te vaag en te algemeen is om er de bevoegdheid van de betrokken Rijksdienst op te steunen. Minstens zouden in de tekst van het ontwerp de basisregels moeten worden opgenomen die de Rijksdienst bij het berekenen van de VTE-breuk dient in acht te nemen [(1)]. Bij gebreke van dergelijke basisregels moet de delegatiebepaling van het ontworpen artikel 1bis, § 2, van het koninklijk besluit van 30 maart 2000, als te ruim en bijgevolg ontoelaatbaar worden beschouwd.

Artikel 3

Luidens artikel 3 van het ontwerp treedt de ontworpen regeling "in werking op een door de Koning te bepalen datum". Rekening houdend met het verband dat bestaat tussen de ontworpen regeling en de regeling die inzake de multifunctionele aangifte in de sociale zekerheid is vervat in de ontwerpen van koninklijk besluit waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 19 september 2002 de adviezen 33.766/1 tot 33.772/1 heeft uitgebracht, zou het de logica ten goede komen indien de ontworpen regeling in werking zou treden op dezelfde datum als die waarop de regeling die is opgenomen in de ontwerpen 33.766/1 tot 33.772/1 in werking zal treden, zijnde op 1 januari 2003.

---

(1) Zie het bestaande artikel 1bis, § 2, van het koninklijk besluit van 30 maart 2000.

Préambule

1. Dans le texte français du deuxième alinéa du préambule, il convient de viser également l'article 30 de la loi du 24 décembre 1999.

Il suffit d'autre part d'écrire à la fin du deuxième alinéa du préambule : "..., notamment l'article 30 et l'article 39, § 4, alinéa 2, remplacé par la loi du 2 janvier 2001;".

2. A la fin du troisième alinéa du préambule, il y a lieu d'écrire : "..., notamment l'article 1er, modifié par l'arrêté royal du 23 mars 2001, et l'article 1erbis, inséré par l'arrêté royal du 23 mars 2001;".

3. Les alinéas du préambule faisant référence aux avis du comité de gestion de l'Office national de sécurité sociale et du comité de gestion de l'Office national de sécurité sociale des administrations provinciales et locales doivent précéder les alinéas du préambule faisant référence au respect des prescriptions en matière de contrôle budgétaire.

4. Il convient d'adapter la rédaction de l'alinéa du préambule mentionnant l'accord du Ministre du Budget comme suit :

"Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 18 juillet 2002;".

5. Dans le texte néerlandais du neuvième alinéa du préambule, il conviendra d'écrire : "Gelet op het besluit van de Ministerraad over het verzoek aan ...;".

Article 1er

L'article 1er du projet entend remplacer intégralement l'article 1er de l'arrêté royal du 30 mars 2000, alors que les modifications concernent exclusivement l'article 1er, 4°, de cet arrêté.

Comme en a convenu le délégué du gouvernement, il est préférable de se limiter à une modification de l'article 1er, 4°, de cet arrêté royal et de réduire en conséquence l'article 1er du projet en ce sens. On évitera ainsi qu'à la suite de la reproduction de l'ensemble de l'article 1er de l'arrêté royal du 30 mars 2000, ce dernier puisse à nouveau être intégralement annulé par le Conseil d'Etat, section d'administration, compte tenu de ce que la reproduction d'une norme existante est considérée comme une nouvelle expression de la volonté du pouvoir normatif.

Article 2

1. A l'article 1erbis, § 1er, 1°, en projet de l'arrêté royal du 30 mars 2000, le mot "normalerwijze", qui figure dans le texte néerlandais du "E", est sans équivalent dans le texte français. Les deux textes doivent être mieux alignés sur ce point.

2. Contrairement à ce qui est le cas pour les employeurs auxquels l'article 1erbis, § 1er, de l'arrêté royal du 30 mars 2000 est applicable, l'article 1erbis, § 2, en projet ne prévoit pas, à l'égard des employeurs affiliés à l'Office national de sécurité sociale des administrations provinciales et locales, les modalités de calcul de la fraction ETP mais délègue cette tâche à l'Office national concerné, qui doit s'en acquitter "conformément aux règles habituellement appliquées par (lui)".

Le délégué du gouvernement a justifié cette distinction comme suit :

> "A l'époque l'O.N.S.S.-A.P.L. avait justifié une pareille disposition au motif que sa législation organique différait de celle de l'Office national de sécurité sociale (certaines déclarations sont mensuelles et non trimestrielles et les banques de données relatives aux prestations et rémunérations des travailleurs ne sont pas structurées de la même manière), il devait donc pouvoir adapter le calcul de la fraction équivalent temps plein aux spécificités de la réglementation qu'il a la charge d'appliquer".

.../...

Cette justification ne change rien au constat que la notion de "règles habituellement appliquées" est trop floue et trop générale pour fonder la compétence de l'Office national concerné. Il conviendrait à tout le moins d'intégrer dans le texte du projet les règles fondamentales que l'Office national doit prendre en considération lors du calcul de la fraction ETP [(1)]. A défaut de telles règles fondamentales, la délégation contenue à l'article 1erbis, § 2, en projet de l'arrêté royal du 30 mars 2000 doit être considérée comme trop étendue et, partant, inadmissible.

Article 3

Aux termes de l'article 3 du projet, la réglementation en projet "entre en vigueur à une date déterminée par le Roi". Compte tenu du rapport existant entre les dispositions en projet et la réglementation relative à la déclaration multifonctionnelle en matière de sécurité sociale figurant dans les projets d'arrêté royal sur lesquels le Conseil d'Etat, section de législation, a rendu, le 19 septembre 2002, les avis 33.766/1 à 33.772/1, il serait plus logique de faire entrer en vigueur les dispositions en projet à la même date que celle à laquelle la réglementation inscrite dans les projets 33.766/1 à 33.772/1 produira ses effets, à savoir le 1er janvier 2003.

---

(1) Voyez l'article 1erbis, § 2, en vigueur de l'arrêté royal du 30 mars 2000.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier, greffier assumé.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A.-M. GOOSSENS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME