

KONINKRIJK BELGIË

-----

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

ADVIES 33.916/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

AVIS 33.916/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION  
DU CONSEIL D'ETAT

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 juli 2002 door de Minister van Sociale Zaken en Pensioenen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot het in overeenstemming brengen van diverse bepalingen in verband met bijdrageverminderingen, aan het koninklijk besluit van 10 juni 2001 tot eenvormige definiëring van begrippen met betrekking tot arbeidstijdgegevens ten behoeve van de sociale zekerheid, met toepassing van artikel 39 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels", heeft op 24 oktober 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales et des Pensions, le 25 juillet 2002, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "harmonisant certaines dispositions en matière de réduction de cotisations à l'arrêté royal du 10 juin 2001 portant définition uniforme de notions relatives au temps de travail à l'usage de la sécurité sociale, en application de l'article 39 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions", a donné le 24 octobre 2002 l'avis suivant :

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe diverse bepalingen in verband met de regeling van de vermindering van de socialezekerheidsbijdragen met het oog op de multifunctionele aangifte in de sociale zekerheid aan te passen, rekening houdend met de eenvormig gemaakte definities inzake de arbeidstijdgegevens.

De ontworpen regeling kan in principe worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 39 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, zij het dat met betrekking tot artikel 2 van het ontwerp het volgende moet worden opgemerkt.

Artikel 2 van het ontwerp strekt tot het wijzigen van artikel 9 van het koninklijk besluit van 24 februari 1997, dat overeenkomstig artikel 11, tweede lid, van dat besluit, van kracht bleef tot 31 december 2000. In artikel 13, § 4, van de wet van 10 augustus 2001 betreffende de verzoening van werkgelegenheid en kwaliteit van het leven wordt evenwel bepaald dat de ondernemingen die vóór 1 januari 2001 een recht genoten of konden laten gelden op de bijdragevermindering overeenkomstig artikel 9 van het koninklijk besluit van 24 februari 1997 en de uitvoeringsbesluiten ervan, vanaf 1 januari 2001 dezelfde bijdragevermindering blijven genieten onder de in dat artikel vermelde voorwaarden.

Dergelijke werkwijze kan niet worden gelijkgesteld met een formele verlenging van de toepassing van artikel 9 van het koninklijk besluit van 24 februari 1997, zodat de vraag rijst of de wijzigingen die artikel 2 van het ontwerp aan die bepaling beoogt aan te brengen, nog een formeel geldende norm tot voorwerp hebben.

Het spreekt voor zich dat dergelijke vraagstelling niet bevorderlijk is voor de rechtszekerheid. Daarom wordt de stellers van het ontwerp ter overweging gegeven om weliswaar artikel 2 van het ontwerp te handhaven, doch de wettelijke bekrachtiging van de ontworpen regeling, die is voorgeschreven door artikel 51, § 1, tweede lid, van de

genoemde wet van 26 juli 1996 <sup>(1)</sup>, te baat te nemen om artikel 9 van het koninklijk besluit van 24 februari 1997 formeel en retroactief te verlengen <sup>(2)</sup>.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Opschrift

Om taalkundige redenen vervange men in het opschrift de woorden "aan het koninklijk besluit van 10 juni 2001" door de woorden "met het koninklijk besluit van 10 juni 2001".

#### Aanhef

1. In het tweede lid van de aanhef mag geen melding worden gemaakt van de wet van 30 december 2001 en van het koninklijk besluit van 30 november 2001, aangezien die teksten artikel 35, § 1, van de wet van 29 juni 1981 niet hebben gewijzigd.

2. Nog wat het tweede lid van de aanhef betreft, moet worden opgemerkt dat artikel 35, § 1, van de wet van 29 juni 1981 eveneens wordt gewijzigd door het koninklijk besluit van 10 juni 2001. Dat koninklijk besluit dient nog in werking te worden gesteld, met dien verstande dat daartoe reeds een ontwerp om advies werd voorgelegd aan de Raad

---

<sup>(1)</sup> Naar het zeggen van de gemachtigde van de regering is een wetsbepaling in voorbereiding tot bekrachtiging van de ontworpen regeling.

<sup>(2)</sup> De verlenging van de geldigheidsduur van artikel 9 van het koninklijk besluit van 24 februari 1997 dient dan te worden afgestemd op de uitdovende regeling waarin artikel 13, § 4, van de wet van 10 augustus 2001 ten aanzien van de erin bedoelde ondernemingen voorziet.

van State, afdeling wetgeving, waaruit blijkt dat het de bedoeling is om het koninklijk besluit van 10 juni 2001 op 1 januari 2003 in werking te laten treden <sup>(3)</sup>.

Gelet op het gegeven dat zowel het heden om advies voorgelegde ontwerp, als het koninklijk besluit van 10 juni 2001 een gelijklopende doelstelling hebben die in verband moet worden gebracht met de operationalisering van de multifunctionele aangifte in de sociale zekerheid, zou het logisch zijn dat de ontworpen regeling op dezelfde datum in werking treedt als die waarop het koninklijk besluit van 10 juni 2001 in werking zou treden, dit is op 1 januari 2003. In dat geval dient het tweede lid van de aanhef van het heden om advies voorgelegde ontwerp te worden aangevuld met de vermelding van het wijzigende koninklijk besluit van 10 juni 2001.

3. In de Franse tekst van het zevende lid van de aanhef schrijve men "Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le ...;".

4. In de Nederlandse tekst van het achtste lid van de aanhef schrijve men "Gelet op het besluit van de Ministerraad over het verzoek aan ...;".

### Artikel 1

1. Wat de vermelding van de wijzigende teksten betreft in de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp, dient rekening te worden gehouden met de opmerkingen onder 1 en 2 bij de aanhef.

---

<sup>(3)</sup> Zie het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van diverse koninklijke besluiten waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 19 september 2002 het advies 33.769/1 heeft uitgebracht. Op dezelfde dag bracht de Raad van State, afdeling wetgeving, eveneens advies uit over de ontwerpen van koninklijk besluit 33.766/1 tot 33.768/1 en 33.770/1 tot 33.772/1. Al deze ontwerpen strekken tot het operationaliseren van de multifunctionele aangifte en hebben 1 januari 2003 als datum van inwerkingtreding.

2. Op het einde van de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 35, § 1, 2°, eerste lid, iii), moet worden geschreven "... tot het bedrag F\*\*".

3. In het ontworpen artikel 35, § 1, 2°, derde lid, moet worden verwezen naar "de categorie van tewerkstelling als bedoeld in 1°" in plaats van naar "de categorie van tewerkstelling als bedoeld in paragraaf 1", aangezien zowel het ontworpen lid, als de categorieën waarnaar wordt verwezen, deel uitmaken van het ontworpen artikel 35, § 1.

### Artikel 2

1. In de ontworpen wijziging onder artikel 2, 1°, van het ontwerp, dienen de woorden "van het voornoemde koninklijk besluit van 10 juni 2001" te worden vervangen door een vermelding van het volledige opschrift van het betrokken koninklijk besluit.

2. Blijkens de ontworpen wijzigingen onder artikel 2, 1° en 2°, van het ontwerp, worden de woorden "gelijkgestelde uren" telkens vervangen door een omvangrijke zinsnede. Het invoegen van die zinsnede in artikel 9, § 1, eerste en tweede lid, van het koninklijk besluit van 24 februari 1997, maakt die leden onleesbaar. Teneinde dat te verhelpen, zouden de zinnen waarin de woorden "gelijkgestelde uren" worden vervangen, in hun geheel moeten worden vervangen en geherformuleerd.

### Artikel 3

Luidens artikel 3 van het ontwerp treedt de ontworpen regeling "in werking op een door de Koning te bepalen datum". Rekening houdend met het verband dat bestaat tussen de ontworpen regeling en de regeling die inzake de multifunctionele aangifte in de sociale zekerheid is vervat in de reeds genoemde ontwerpen van koninklijk besluit 33.766/1 tot 33.772/1, zou het de logica ten goede komen indien de ontworpen regeling in werking zou treden op dezelfde datum als die waarop de regeling die is opgenomen in de ontwerpen 33.766/1 tot 33.772/1 in werking zal treden, zijnde op 1 januari 2003.

-----

### PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend adapter diverses dispositions relatives au régime de réduction des cotisations de sécurité sociale en vue de la déclaration multifonctionnelle en matière de sécurité sociale, compte tenu des définitions uniformisées concernant les données relatives au temps de travail.

En principe, on peut considérer que la réglementation en projet trouve son fondement légal dans l'article 39 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions, bien que l'observation suivante s'impose en ce qui concerne l'article 2 du projet.

L'article 2 du projet entend modifier l'article 9 de l'arrêté royal du 24 février 1997, qui, conformément à l'article 11, alinéa 2, de cet arrêté, est resté en vigueur jusqu'au 31 décembre 2000. L'article 13, § 4, de la loi du 10 août 2001 relative à la conciliation entre l'emploi et la qualité de vie, dispose toutefois que les entreprises qui, avant le 1<sup>er</sup> janvier 2001, bénéficiaient ou pouvaient faire valoir un droit à la réduction des cotisations, en application de l'article 9 de l'arrêté royal du 24 février 1997 et de ses arrêtés d'exécution, peuvent continuer à bénéficier, à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2001, de cette même réduction aux conditions prévues par cet article.

Un tel procédé ne peut être assimilé à une prolongation formelle de l'application de l'article 9 de l'arrêté royal du 24 février 1997, si bien que la question se pose de savoir si les modifications que l'article 2 du projet entend apporter à cette disposition ont encore pour objet une norme formellement valable .

Il va sans dire que pareille question n'est pas de nature à améliorer la sécurité juridique. C'est pourquoi il est suggéré aux auteurs du projet, certes de maintenir l'article 2 du projet, mais de saisir l'occasion de la confirmation légale de la réglementation en projet, prescrite par l'article 51, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 26 juillet 1996 précitée <sup>(4)</sup>, pour prolonger, de manière formelle et rétroactive, l'article 9 de l'arrêté royal du 24 février 1997 <sup>(5)</sup>.

---

(4) Selon le délégué du gouvernement, une disposition légale visant à confirmer la réglementation en projet est en préparation.

(5) Dans ce cas, la prolongation de la durée de validité de l'article 9 de l'arrêté royal du 24 février 1997 sera alignée sur le régime, en extinction, qui est prévu par l'article 13, § 4, de la loi du 10 août 2001 à l'égard des entreprises qui y sont visées.

## EXAMEN DU TEXTE

### Intitulé

Par souci de correction de la langue, on remplacera dans l'intitulé les mots "à l'arrêté royal du 10 juin 2001" par les mots "avec l'arrêté royal du 10 juin 2001".

### Préambule

1. Au deuxième alinéa du préambule, il n'y a pas lieu de mentionner la loi du 30 décembre 2001 ni l'arrêté royal du 30 novembre 2001, dès lors que ces textes n'ont pas modifié l'article 35, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 29 juin 1981.

2. Toujours à propos du deuxième alinéa du préambule, il est à noter que l'article 35, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 29 juin 1981 est également modifié par l'arrêté royal du 10 juin 2001. Cet arrêté royal doit encore être mis en vigueur : un projet établi à cet effet, dont il ressort que l'intention est de fixer au 1<sup>er</sup> janvier 2003 l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 10 juin 2001, a déjà été soumis à l'avis du Conseil d'Etat, section de législation <sup>(6)</sup>.

Dès lors que tant le projet soumis ce jour pour avis que l'arrêté royal du 10 juin 2001 poursuivent un même objectif, qui doit être mis en relation avec l'opérationnalisation de la déclaration multifonctionnelle en matière de sécurité sociale, il serait logique d'aligner l'entrée en vigueur des dispositions en projet sur celle de l'arrêté royal du 10 juin 2001, à savoir le 1<sup>er</sup> janvier 2003. Dans ce cas, on complétera le deuxième alinéa du préambule du projet soumis ce jour pour avis par la mention de l'arrêté royal modificatif du 10 juin 2001.

---

<sup>(6)</sup> Voir le projet d'arrêté royal fixant la date d'entrée en vigueur de divers arrêtés royaux sur lequel le Conseil d'Etat, section de législation, a émis, le 19 septembre 2002, l'avis 33.769/1. Le même jour, le Conseil d'Etat, section de législation, a également émis un avis sur les projets d'arrêté royal 33.766/1 à 33.768/1 et 33.770/1 à 33.772/1. Tous ces projets visent à rendre opérationnelle la déclaration multifonctionnelle et fixent l'entrée en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2003.

3. Dans le texte français du septième alinéa du préambule, on écrira "Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le ...;".

4. Dans le texte néerlandais du huitième alinéa du préambule, on écrira "Gelet op het besluit van de Ministerraad over het verzoek aan ...;".

#### Article 1<sup>er</sup>

1. En ce qui concerne la mention des textes modificatifs dans la phrase liminaire de l'article 1<sup>er</sup> du projet, on tiendra compte des observations 1 et 2 formulées à l'égard du préambule.

2. A la fin du texte néerlandais de l'article 35, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, iii), en projet, on écrira "... tot het bedrag F\*".

3. A l'article 35, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, alinéa 3, en projet, on fera référence à "la catégorie d'occupation visée au 1<sup>o</sup>" au lieu de "la catégorie d'occupation visée au paragraphe 1<sup>er</sup>" dès lors que tant l'alinéa en projet que les catégories auxquelles il est fait référence font partie de l'article 35, § 1<sup>er</sup>, en projet.

#### Article 2

1. Dans la modification en projet prévue à l'article 2, 1<sup>o</sup>, du projet, on remplacera les mots "de l'arrêté royal précité du 10 juin 2001" par la mention de l'intitulé complet de l'arrêté royal concerné.

2. Selon les modifications en projet prévues à l'article 2, 1° et 2°, du projet, on remplacera chaque fois les mots "d'heures assimilées" par un segment de phrase relativement long. L'insertion de ce segment de phrase à l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, de l'arrêté royal du 24 février 1997, rend ces alinéas illisibles. Afin de remédier à ce problème, il s'impose de remplacer et de reformuler, dans leur entier, les phrases dans lesquelles les mots "d'heures assimilées" seront remplacés.

### Article 3

Aux termes de l'article 3 du projet, la réglementation en projet "entre en vigueur à une date déterminée par le Roi". Compte tenu du rapport existant entre les dispositions en projet et la réglementation relative à la déclaration multifonctionnelle en matière de sécurité sociale figurant dans les projets d'arrêté royal 33.766/1 à 33.772/1 précités, il serait plus logique de faire entrer en vigueur les dispositions en projet à la même date que celle à laquelle la réglementation inscrite dans les projets 33.766/1 à 33.772/1 produira ses effets, à savoir le 1<sup>er</sup> janvier 2003.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren  
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,  
J. SMETS,

G. SCHRANS,  
A. SPRUYT,

Mevrouw  
Madame

A.-M. GOOSSENS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,  
président de chambre,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,  
assesseurs de la section de législation,

toegevoegd griffier,  
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME