

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 33.749/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 28 juni 2002 door de Vlaamse minister van Werkgelegenheid en Toerisme verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "houdende de vergunning van verblijven en de erkenning van organisaties die een werking uitoefenen in het kader van «Toerisme voor Allen»", heeft op 2 juli 2002 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt :

"In het voorbije jaar is een belangrijke daling vastgesteld van het aantal overnachtingen in de sector van het sociaal toerisme. Een volledige en grondige hervorming is dan ook dringend noodzakelijk vanaf 1/1/2003 met prioritaire aandacht voor bepaalde doelgroepen (jeugd, kansarmen, mindervaliden, ...).

In dat verband is het dringend noodzakelijk het omvangrijk aanbod van het jeugdtoerisme te renoveren om tegemoet te komen aan de vereisten van basiskwaliteit, veiligheid en hygiëne. Dit ontwerp van decreet vormt (daarvoor) de noodzakelijke basis ... qua subsidiëring, vergunning en labeling.

Nieuwe initiatieven, onder andere ondersteuningsprojecten voor vakantie van kansarme kinderen en gezinnen hebben dringend nood aan een decretale basis.

De hoogdringendheid is tenslotte tevens gemotiveerd door de lopende proefprojecten voor voornoemde doelgroepen zoals kansarmen, mindervaliden en jeugd, en de noodzaak hiervoor (in) een snelle decretale basis te voorzien".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een voorwaarde voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen bevat de aangehaalde motivering geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gewettigd zou zijn. Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is.

.../...

Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering ⁽¹⁾.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

⁽¹⁾ De Raad van State kan zich overigens niet van de indruk ontdoen dat de werkelijke reden voor het beroep op het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag gezocht moet worden in het feit dat over het ontwerp van decreet een advies is gevraagd op 2 april 2002, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (dossier 33.288/3), en dat op heden nog geen advies is gegeven (het ontwerp is thans vastgesteld voor onderzoek op de zitting van de 3^{de} kamer van de afdeling wetgeving van 9 juli 2002). Het spreekt vanzelf dat het enkele verstrijken van de termijn van één maand, bedoeld in de voornoemde wetsbepaling, de zaak niet spoedeisend maakt. Overigens is het mede door het veelvuldig beroep op die wetsbepaling, o.m. door de Vlaamse regering, dat de afdeling wetgeving niet bij machte is om de termijn van één maand na te leven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	P. LEMMENS, J. SMETS,	staatsraden,
	H. COUSY, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER