

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIË

AVIS 33.697/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

ADVIES 33.697/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 21 juin 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne les traitements des magistrats de l'ordre judiciaire", a donné le 27 juin 2002 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 21 juni 2002 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging, wat de wedden van de magistraten van de rechterlijke orde betreft, van het Gerechtelijk Wetboek", heeft op 27 juni 2002 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

- "- Gelet op de hervormingen die reeds van start zijn in het kader van de octopusvorming;
- Gelet op de Copernicushervorming bij het openbaar ambt waar de loonsverhogingen reeds zijn doorgevoerd voor bepaalde niveaus terwijl de hervorming zelf zich nog in een vroeg stadium bevindt;
- Is de Minister van Justitie gestart met een stappenplan waaraan een betere verloning werd gekoppeld. Gelet op de verschillende fasen van uitvoering waarin het stappenplan zich bevindt, is de daaraan gekoppelde loonsverhoging dringend noodzakelijk."

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

Sur ces trois points, le projet appelle les observations qui suivent.

.../...

Formalités préalables

1. L'accord du Ministre du Budget a été transmis au Conseil d'Etat le 25 juin 2002.

Dans son courrier, le Ministre du Budget indique :

"Ik wijs er wel op dat zowel de tekst van het voorontwerp als de bijgevoegde tabel nog een kleine fout bevatten. De huidige wedde van advocaat-generaal bij het hof van beroep na 21 jaar anciënniteit bedraagt namelijk 62.863,35 euros i.p.v. 62.865,85 euros zoals opgenomen in de tabel. Om enerzijds de wedde na 21 jaar op het huidige niveau te behouden en anderzijds de eindwedde van 65.380, 49 euros te bereiken, moeten de weddebijslagen van advocaat-generaal in artikel 360bis van het Gerechtelijk Wetboek als volgt aangepast worden :

21 jaar : 1.776,34 euros (i.p.v. 1.778, 84 euros)

24 jaar : 2.517,14 euros (i.p.v. 2.514, 64 euros).".

Il appartient à l'auteur du projet d'éventuellement adapter le texte en fonction de cette remarque.

Fondement juridique

L'article 6 remplace l'article 360bis du Code judiciaire afin de déterminer de nouveaux suppléments de traitement qui seront accordés aux différentes catégories de magistrats à partir de 21 ans d'ancienneté.

Selon l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi du 21 juillet 1844 générale sur les pensions civiles et ecclésiastiques, les suppléments de traitement accordés aux magistrats en vertu des dispositions du Code judiciaire, à l'exception des suppléments de traitement pour l'exercice de fonctions supérieures prévus aux articles 358 et 359 de ce Code, sont pris en considération pour l'établissement du traitement de référence qui sert de base pour le calcul de la pension.

L'article 8, § 2, alinéa 3, de la même loi limite cependant cet avantage aux suppléments de traitement tels qu'ils étaient en vigueur au 31 décembre 1998. La prise en considération éventuelle de nouveaux suppléments de traitement ou d'augmentations des suppléments de traitement existants, doit, conformément à l'article 8, § 2, alinéa 4, de la loi précitée, être réglée par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres ¹.

Si la volonté du législateur est de revaloriser la fonction des magistrats comme le souligne l'exposé des motifs, il convient que ces nouveaux suppléments de traitement soient pris en considération pour le calcul des pensions.

L'auteur du projet est invité à se prononcer sur ce point, l'exposé des motifs n'apportant aucune précision.

⁽¹⁾ C'est ainsi qu'un arrêté royal du 10 juillet 2001 relatif à la prise en considération en matière de pension des suppléments de traitement accordés aux magistrats a modifié l'article 8, § 2, de la loi du 21 juillet 1844, précitée, afin de prendre en considération pour l'établissement du traitement de référence servant de base au calcul de la pension des magistrats, les suppléments de traitement visés à l'article 357, § 1^{er}, 1° à 6°, du Code judiciaire.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt :

- "- Gelet op de hervormingen die reeds van start zijn in het kader van de octopushervorming;
- Gelet op de Copernicushervorming bij het openbaar ambt waar de loonsverhogingen reeds zijn doorgevoerd voor bepaalde niveaus terwijl de hervorming zelf zich nog in een vroeg stadium bevindt;
- Is de Minister van Justitie gestart met een stappenplan waaraan een betere verloning werd gekoppeld. Gelet op de verschillende fasen van uitvoering waarin het stappenplan zich bevindt, is de daaraan gekoppelde loonsverhoging dringend noodzakelijk."

*

* *

De Raad van State, afdeling wetgeving beperkt zich, overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

Voorafgaande vormvereisten

1. De akkoordbevinding van de Minister van Begroting is op 25 juni 2002 toegezonden aan de Raad van State.

In zijn brief vermeldt de Minister van Begroting het volgende :

"Ik wijs er wel op dat zowel de tekst van het voorontwerp als de bijgevoegde tabel nog een kleine fout bevatten. De huidige wedde van advocaat-generaal bij het hof van beroep na 21 jaar anciënniteit bedraagt namelijk 62.863,35 euros i.p.v. 62.865,85 euros zoals opgenomen in de tabel. Om enerzijds de wedde na 21 jaar op het huidige niveau te behouden en anderzijds de eindwedde van 65.380, 49 euros te bereiken, moeten de weddebijslagen van advocaat-generaal in artikel 360bis van het Gerechtelijk Wetboek als volgt aangepast worden :

21 jaar : 1.776,34 euros (i.p.v. 1.778, 84 euros)

24 jaar : 2.517,14 euros (i.p.v. 2.514, 64 euros).".

Het staat aan de steller van het ontwerp de tekst eventueel aan te passen rekening houdende met deze opmerking.

Rechtsgrond

Artikel 6 vervangt artikel 360bis van het Gerechtelijk Wetboek om nieuwe weddebijslagen vast te stellen die zullen worden toegekend aan de verschillende categorieën van magistraten vanaf 21 jaar anciënniteit.

Volgens artikel 8, § 2, eerste lid, 8°, van de algemene wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen worden de weddebijslagen die krachtens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek worden toegekend aan de magistraten, met uitzondering van de weddebijslagen voor het uitoefenen van hogere ambten waarin de artikelen 358 en 359 van dat Wetboek voorzien, in aanmerking genomen voor het vaststellen van de referentiewedde die als basis dient voor het berekenen van het pensioen.

.../...

Artikel 8, § 2, derde lid, van dezelfde wet beperkt dit voordeel evenwel tot de weddebijslagen zoals zij gelding hadden op 31 december 1998. Het eventueel in aanmerking nemen van nieuwe weddebijslagen of van verhogingen van de bestaande weddebijslagen moet, overeenkomstig artikel 8, § 2, vierde lid, van de voormelde wet, geregeld worden bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad ¹.

Indien het de wil is van de wetgever het ambt van de magistraten te revaloriseren, zoals in de memorie van toelichting wordt beklemtoond, dienen deze nieuwe weddebijslagen in aanmerking te worden genomen voor het berekenen van de pensioenen.

De steller van het ontwerp wordt verzocht zich over dat punt uit te spreken, daar in de memorie van toelichting daaromtrent geen enkele toelichting wordt verstrekt.

⁽¹⁾ Zo heeft een koninklijk besluit van 10 juli 2001 betreffende het in aanmerking nemen voor het pensioen van weddebijslagen toegekend aan magistraten, artikel 8, § 2, van de voormelde wet van 21 juli 1844 gewijzigd met het oog op het in aanmerking nemen van de in artikel 357, § 1, 1° tot 6°, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde weddebijslagen voor het vaststellen van de referentiewedde die als basis dient voor het berekenen van het pensioen van de magistraten.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Mesdames
Mevrouwen

J. JAUMOTTE,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

A.-C. VAN GEERSDAELE,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par
Mme P. VANDERNACHT, auditeur. La note du
Bureau de coordination a été rédigée par
Mme A.-F. BOLLY, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door
Mevr. P. VANDERNACHT, auditeur. De nota van
het Coördinatiebureau werd opgesteld door
Mevr. A.-F. BOLLY, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la
version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de
M. J. JAUMOTTE.

De overeenstemming tussen de Franse en de
Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van
de H. J. JAUMOTTE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS