

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 33.612/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 33.612/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 juni 2002 door de Minister van Sociale Zaken en Pensioenen verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 57 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, betreffende de berekeningsregels voor de per verpleegdag betaalde forfaitaire honoraria inzake klinische biologie", heeft op 13 juni 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales et des Pensions, le 11 juin 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 57 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, concernant les règles de calcul des honoraires forfaitaires de biologie clinique payés par journée d'hospitalisation", a donné le 13 juin 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"dit besluit in werking treedt op 1 juli 2002 en dat de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering over de nodige tijd moet beschikken om de nieuwe berekeningen per individueel ziekenhuis uit te voeren".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

In die motivering wordt de datum van inwerkingtreding van de ontworpen regeling vermeld, zonder dat wordt gespecificeerd waarom de regeling op die datum in werking dient te treden. Voor het overige wordt in de motivering aangegeven dat de Dienst voor geneeskundige verzorging over de nodige tijd moet beschikken om de nieuwe berekeningen per individueel ziekenhuis uit te voeren, doch daaruit valt evenmin de reden af te leiden waarom de ontworpen regeling zelf spoedeisend is.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat derhalve deze laatste niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerpbesluit niet vermag te onderzoeken.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"dit besluit in werking treedt op 1 juli 2002 en dat de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering over de nodige tijd moet beschikken om de nieuwe berekeningen per individueel ziekenhuis uit te voeren".

Cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Cette motivation mentionne la date d'entrée en vigueur des dispositions en projet sans préciser la raison pour laquelle elles doivent entrer en vigueur à cette date-là. Pour le surplus, elle mentionne que le Service des soins de santé doit disposer du temps nécessaire pour exécuter le nouveau calcul par hôpital individuel, mais elle ne permet pas non plus de déterminer la raison pour laquelle le régime en projet proprement dit est urgent.

Il résulte de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que cette dernière n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'Etat, section de législation, ne peut examiner le projet d'arrêté qui lui est soumis pour avis.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME