

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 33.520/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 mei 2002 door de Vlaamse minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "houdende instemming van het Samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de oprichting van een agentschap voor Buitenlandse Handel", heeft op 30 mei 2002 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat de verdere uitvoering van de regionalisering van de Buitenlandse Handel in functie staat van dit decreet. De overdracht van het personeel van de BDBH kan slechts worden gerealiseerd na de goedkeuring van dit decreet. De overdracht dient dit jaar nog te worden gerealiseerd".

*

* *

1. De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de goedkeuring van het ontworpen decreet dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. In die motivering worden, enerzijds, enkel twee gevolgen van de instemmingsakte met het samenwerkingsakkoord weergegeven en, anderzijds, vermeld dat de overdracht van het personeel naar het Agentschap voor Buitenlandse Handel "nog dit jaar dient te worden gerealiseerd" zonder aan te geven waarom die beleidsdoelstelling in het gedrang dreigt te komen wanneer geen beroep wordt gedaan op de spoedprocedure.

Aangezien het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, is die aanvraag niet ontvankelijk, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde voorontwerp niet vermag te onderzoeken.

Wat voorafgaat klemt des te meer nu bij de afdeling wetgeving een adviesaanvraag¹ aanhangig is betreffende een voorontwerp van wet houdende instemming met hetzelfde samenwerkingsakkoord als waarvoor met het voorliggende ontwerp instemming wordt gevraagd. Voor dat ontwerp wordt evenwel niet de toepassing

⁽¹⁾ Ingeschreven onder rolnummer 33.554/4.

gevraagd van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Aangezien dat samenwerkingsakkoord pas gevolg kan hebben nadat het door elk van de betrokken wetgevers is goedgekeurd en in de onderscheiden rechtsordes gelijktijdig in werking dient te treden ², is dit gegeven een bijkomend element dat de spoedeisendheid van de adviesaanvraag ontkracht.

2. Ondanks de niet-ontvankelijkheid van de adviesaanvraag meent de Raad van State nu reeds in verband met de te vervullen voorafgaande vormvereisten het volgende te moeten opmerken.

2.1. Krachtens artikel 5, § 2, a), van het decreet van 27 juni 1985 op de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen wint de Vlaamse regering het advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) in over, onder meer, alle voorontwerpen van decreet die een sociaal-economische dimensie hebben. Enkel voor wat betreft voorontwerpen van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap wordt hierop in die bepaling een uitzondering gemaakt.

Gelet op de economische implicaties van het goed te keuren samenwerkingsakkoord, diende het voorliggende voorontwerp van decreet om advies aan de SERV te worden voorgelegd ³.

De raadpleging van de SERV was overigens ook vereist op grond van artikel 5, § 2, b), van het decreet van 27 juni 1985, naar luid waarvan de Vlaamse regering het advies van de SERV inwint over alle voorontwerpen van decreet houdende oprichting, afschaffing of verandering van bevoegdheden van instellingen waarvan de opdracht een sociaal-economische dimensie heeft en die onder de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest ressorteren.

(2) Wanneer, zoals te dezen, het samenwerkingsakkoord geen bepaling betreffende de inwerkingtreding bevat, zou in de instemmingsakten eenzelfde bepaling inzake hun inwerkingtreding moeten worden opgenomen.

(3) Een instemmingsdecreet kan immers niet worden gezien los van de inhoud van het goed te keuren samenwerkingsakkoord.

Uit geen enkel stuk van het aan de Raad van State, afdeling wetgeving, bezorgde dossier blijkt evenwel dat aan de vormvereiste van raadpleging van de SERV werd voldaan.

2.2. Krachtens artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, kunnen de bevoegde administratieve overheden in beginsel niet dan na onderhandeling met de representatieve vakorganisaties in de daartoe opgerichte comités de grondregelingen vaststellen, onder meer, van het administratief statuut. Krachtens artikel 2, § 2, eerste lid, van die wet geldt die onderhandelingsverplichting ook vooraleer wetsontwerpen of ontwerpen van decreet of ordonnantie betreffende de in artikel 2, § 1, vermelde aangelegenheden worden ingediend. Artikel 3, 2°, van het koninklijk besluit van 29 augustus 1985 tot aanwijzing van de grondregelen in de zin van artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel beschouwt, onder meer, de regelingen tot vaststelling van de aard van het dienstverband waarin de personeelsleden staan, als een grondregeling in verband met het administratief statuut.

Aangezien artikel 11 van het goed te keuren samenwerkingsakkoord bepaalt dat de personeelsleden in dienst worden genomen bij arbeidsovereenkomst, diende over de zo-even vermelde bepaling met de representatieve vakorganisaties te worden onderhandeld ⁴.

Ook dit vormvereiste lijkt niet te zijn vervuld.

2.3. Conclusie moet dan ook zijn dat het voorliggende ontwerp pas opnieuw aan de Raad van State, afdeling wetgeving, kan worden voorgelegd nadat aan de sub 2.1 en 2.2 vermelde vormvereisten werd voldaan.

⁽⁴⁾ Deze vaststelling wordt gemaakt onverminderd de vraag of artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat refereert aan artikel 87, § 4, van die wet, eraan in de weg staat dat het personeel van het op te richten Agentschap geheel uit contractuelen bestaat.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME