

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 33.426/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 33.426/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 mei 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de responsabilisering van de verzekeringsinstellingen met betrekking tot het bedrag van hun administratiekosten", heeft op 13 juni 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 17 mai 2002, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à la responsabilisation des organismes assureurs sur le montant de leurs frais d'administration", a donné le 13 juin 2002 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Met toepassing van artikel 195, § 1, 2°, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna : gecoördineerde wet), kan de toekenning van het geheel of een gedeelte van de administratiekosten afhankelijk gesteld worden van de wijze waarop de verzekeringsinstellingen hun wettelijke opdrachten uitvoeren. Luidens voormelde bepaling, die de rechtsgrond voor de ontworpen regeling vormt, belast de Koning de Raad van de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen met deze evaluatieopdracht.

Het om advies voorgelegde ontwerp beoogt de vervanging van het huidige evaluatiesysteem van de beheersprestaties van de verzekeringsinstellingen, opgenomen in het koninklijk besluit van 29 april 1993 betreffende de responsabilisering van de verzekeringsinstellingen met betrekking tot het bedrag van hun administratiekosten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef vervange men de zinsnede "gewijzigd bij de wet van 22 februari 1998" door de zinsnede "vervangen bij het koninklijk besluit van 17 maart 1997".

2. Aangezien de wet van 6 augustus 1990 geen rechtsgrond biedt voor de ontworpen regeling, dient de verwijzing ernaar in het tweede lid van de aanhef te worden geschrapt.

3. De verwijzing naar het akkoord van de Minister van Begroting stelle men als volgt :

"Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 13 mei 2002;".

4. Ermee rekening houdend dat de Raad van State, afdeling wetgeving, om advies is verzocht met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, schrijve men na de verwijzing naar de akkoordbevinding van de Minister van Begroting :

"Gelet op het besluit van de Ministerraad over het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van een maand;

Gelet op advies 33.426/1 van de Raad van State, gegeven op 13 juni 2002, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 1

Aangezien "bij toepassing van artikel 195, § 1, 2°, vierde lid" van de gecoördineerde wet geen bedrag wordt vastgesteld, kan men beter artikel 1 laten aanvangen als volgt : "Het bedrag van de administratiekosten bedoeld in artikel 195, § 1, 2°, van de wet ...".

Artikel 2

Teneinde de Nederlandse tekst beter af te stemmen op de Franse tekst, vervange men in artikel 2, 5°, de afkorting "o.m." door het woord "inzonderheid".

Artikel 5

Niet duidelijk is of het al of niet beschikbaar zijn van voldoende representatieve informatie dient te worden beoordeeld per landsbond of ziekenfonds, dan wel voor het geheel van alle landsbonden en ziekenfondsen samen. Het ontwerp moet op dit punt worden verduidelijkt.

Artikel 6

In artikel 6, eerste lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de beslissing van de Raad van de Controledienst "gemotiveerd" moet zijn. In zoverre hiermee wordt bedoeld op de verplichting tot formele motivering van de betrokken beslissing, is dergelijke bepaling tegelijk overbodig en misleidend. Zij is overbodig omdat dergelijke beslissingen onder de toepassing vallen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en de verplichting tot formele motivering reeds uit die wet voortvloeit. Zij is misleidend omdat dergelijke bepaling de indruk wekt dat de formele motiveringsverplichting niet bestaat zonder dat zulks uitdrukkelijk wordt voorgeschreven in de ontworpen tekst.

Artikel 7

1. Aangezien de eerste evaluatieperiode luidens artikel 7, eerste lid, van het ontwerp loopt van 1 oktober 2002 tot 30 juni 2003, is het niet duidelijk over welke tijdspanne de tweede en desgevallend volgende evaluatieperiodes lopen, ermee rekening houdend dat luidens artikel 1, tweede lid, van het ontwerp de evaluatieperiode normaal loopt van 1 januari tot 31 december. Dit zal in het ontwerp moeten worden verduidelijkt.

2. Het is de vraag of met het derde lid van artikel 7 niet veeleer de bedoeling voorligt om een algemene regel te stellen, waarvan de toepassing niet beperkt is tot de eerste evaluatieperiode. In dat geval hoort deze bepaling niet in hoofdstuk II, maar in hoofdstuk I van het ontwerp te worden opgenomen.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

En application de l'article 195, § 1^{er}, 2°, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (ci-après : loi coordonnée), l'octroi de tout ou partie des frais d'administration peut être subordonné à la manière dont les organismes assureurs exécutent leurs missions légales. Aux termes de la même disposition, qui constitue le fondement légal de la réglementation en projet, le Roi charge le Conseil de l'Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités de cette mission d'évaluation.

Le projet soumis pour avis entend remplacer le système d'évaluation actuel des prestations de gestion des organismes assureurs, inscrit dans l'arrêté royal du 29 avril 1993 relatif à la responsabilité des organismes assureurs sur le montant de leur frais d'administration.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans le premier alinéa du préambule, il convient de remplacer le segment "modifié par la loi du 22 février 1998" par le segment "remplacé par l'arrêté royal du 17 mars 1997".

2. Etant donné que la loi du 6 août 1990 ne procure aucun fondement légal à la réglementation en projet, la référence qui y est faite dans le deuxième alinéa du préambule doit être supprimée.

3. La référence à l'accord du Ministre du Budget doit être formulée comme suit :

"Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 13 mai 2002;"

.../...

4. Compte tenu de ce que l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, a été demandé en application de l'article 84, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, il convient d'écrire, après la référence à l'accord du Ministre du Budget :

"Vu la délibération du Conseil des ministres sur la demande d'avis à donner par le Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas un mois;

Vu l'avis 33.426/1 du Conseil d'Etat, donné le 13 juin 2002, en application de l'article 84, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;"

Article 1^{er}

Etant donné qu'aucun montant n'est fixé "en application de l'article 195, § 1^{er}, 2°, alinéa 4" de la loi coordonnée, il est préférable de commencer l'article 1^{er} de la manière suivante : "Le montant des frais d'administration visé à l'article 195, § 1^{er}, 2°, de la loi ...".

Article 2

Afin que le texte néerlandais soit davantage aligné sur le texte français, il convient de remplacer, à l'article 2, 5°, l'abréviation "o.m." par le mot "inzonderheid".

Article 5

Le texte en projet ne fait pas apparaître clairement si la présence ou non d'informations suffisamment représentatives doit être évaluée par union nationale ou par mutualité ou pour l'ensemble de toutes les unions nationales et de toutes les mutualités. Le projet doit être précisé sur ce point.

Article 6

L'article 6, alinéa 1^{er}, du projet dispose que la décision du Conseil de l'Office de contrôle doit être "motivée". Dans la mesure où cette disposition fait référence à l'obligation de motivation formelle de la décision concernée, elle est à la fois superflue et trompeuse. Elle est superflue parce que de telles décisions tombent sous le coup de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et que l'obligation de motivation formelle résulte déjà de cette loi. Elle est trompeuse parce qu'une telle disposition donne l'impression que la motivation formelle n'est obligatoire que si elle est expressément prescrite dans le texte en projet.

Article 7

1. Etant donné qu'aux termes de l'article 7, alinéa 1^{er}, du projet, la première période d'évaluation s'étend du 1^{er} octobre 2002 au 30 juin 2003, le texte en projet ne fait pas apparaître clairement quel est le laps de temps couvert par la deuxième période d'évaluation ou, le cas échéant, par les périodes subséquentes, compte tenu de ce qu'aux termes de l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet, la période d'évaluation s'étend normalement du 1^{er} janvier au 31 décembre. Il conviendra de le préciser dans le projet.

2. La question se pose de savoir si l'intention de l'alinéa 3 de l'article 7 n'est pas plutôt d'édicter une règle générale dont l'application n'est pas limitée à la première période d'évaluation. Dans ce cas, cette disposition n'a pas sa place au chapitre II mais elle doit être inscrite dans le chapitre premier du projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME