

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 33.406/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 33.406/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 mei 2002 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 maart 1997 tot vaststelling van het bedrag van de vermindering van de verzekerings-tegemoetkoming in geval van opneming in een ziekenhuis of van verblijf in een revalidatiecentrum", heeft op 16 mei 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 15 mai 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 5 mars 1997 fixant le montant de la réduction de l'intervention de l'assurance en cas d'hospitalisation ou de séjour dans un centre de rééducation", a donné le 16 mai 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"de wijziging welke met dit koninklijk besluit wordt aangebracht tot doel heeft het persoonlijk financieel aandeel te verminderen van de patiënten die verblijven in een psychiatrische ziekenhuis en die personen ten laste hebben; dat het belangrijk is dat deze maatregel zo snel mogelijk genomen en gepubliceerd wordt zodat de ziekenhuizen en de verzekeringsinstellingen tijdig geïnformeerd kunnen worden en de nodige praktische maatregelen kunnen nemen voor de toepassing van deze maatregel".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. In die motivering wordt immers enkel het doel van de ontworpen regeling vermeld en wordt voor het overige aangegeven dat het belangrijk is dat de betrokken maatregel spoedig ter kennis wordt gebracht van de ziekenhuizen en de verzekeringsinstellingen ⁽¹⁾. Uit de motivering valt evenwel niet de reden af te leiden waarom de ontworpen regeling zelf spoedeisend is.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat derhalve deze laatste niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerpbesluit niet vermag te onderzoeken.

⁽¹⁾ De noodzaak van een tijdige informatie over de ontworpen regeling, waarop in de motivering wordt gedoeld, wordt daarenboven tegengesproken door artikel 2 van het ontwerp, waarin wordt bepaald dat het ontworpen besluit in werking treedt op de eerste dag van de maand na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. Ingeval het besluit op het einde van de maand wordt bekendgemaakt, zou zulks eraan in de weg staan dat de ziekenhuizen en de verzekeringsinstellingen over voldoende tijd beschikken om "de nodige praktische maatregelen (te) nemen voor de toepassing van deze maatregel".

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"de wijziging welke met dit koninklijk besluit wordt aangebracht tot doel heeft het persoonlijk financieel aandeel te verminderen van de patiënten die verblijven in een psychiatrische ziekenhuis en die personen ten laste hebben; dat het belangrijk is dat deze maatregel zo snel mogelijk genomen en gepubliceerd wordt zodat de ziekenhuizen en de verzekeringsinstellingen tijdig geïnformeerd kunnen worden en de nodige praktische maatregelen kunnen nemen voor de toepassing van deze maatregel".

Cette motivation ne comporte pas d'éléments concrets et pertinents susceptibles de faire admettre le fait que la réglementation en projet est à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. En effet, cette motivation mentionne uniquement le but des dispositions en projet et indique pour le surplus qu'il est important que la mesure concernée soit rapidement notifiée aux hôpitaux et aux organismes assureurs ⁽²⁾. La motivation ne permet toutefois pas de déterminer la raison pour laquelle les dispositions en projet mêmes sont urgentes.

Il résulte de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que cette dernière n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'Etat, section de législation, ne peut examiner le projet d'arrêté qui lui est soumis pour avis.

⁽²⁾ La nécessité d'informer à temps à propos des dispositions en projet, mentionnée dans la motivation, est en outre contredite par l'article 2 du projet qui prévoit que l'arrêté en projet entre en vigueur le premier jour du mois qui suit sa publication au Moniteur belge. Si l'arrêté devait être publié à la fin du mois, les hôpitaux et les organismes assureurs seraient privés d'un délai suffisant pour "prendre les mesures nécessaires à l'application de cette mesure".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME