

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 33.405/3

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 15 mei 2002 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de uitvoering van het decreet op het Vlaamse jeugdbeleid", heeft op 21 mei 2002 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt :

"In de loop van 2000 werd vastgesteld dat het decreet van 12 mei 1998 houdende de erkenning en subsidiëring van het landelijk georganiseerd jeugdwerk tot een ongewenste verschraling zou leiden van het Vlaamse jeugdwerklandschap. Een belangrijk deel van de op basis van een eerdere regelgeving erkende en gesubsidieerde landelijk georganiseerde jeugdverenigingen zou vanaf 1 januari 2001 niet langer erkend en bijgevolg niet langer gesubsidieerd worden.

Daarom moet genoemd decreet van 12 mei 1998 zo spoedig mogelijk worden herzien. Bij wijze van overgangsmaatregel werd een decreetswijziging (decreet van 22 december 2000) doorgevoerd waardoor de meeste van de niet langer erkende organisaties nog twee jaar (2001 en 2002) kunnen worden gesubsidieerd. In de loop van dit laatste jaar zouden ze dan moeten beantwoorden aan de nieuwe voorwaarden.

Intussen werd het nieuwe decreet Vlaams jeugdbeleid gestemd door het Vlaams Parlement en bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 29 maart 2002. In het voorliggende uitvoeringsbesluit van het decreet Vlaams Jeugdbeleid worden o.a. de nadere erkenningsvoorwaarden voor het landelijk jeugdwerk bepaald.

Zo wordt geregeld dat organisaties een aanvraag tot erkenning in 2002 kunnen indienen. Indien zij vervolgens erkend worden, dan kunnen zij in 2003 worden gesubsidieerd volgens dit nieuwe decreet. Dit is niet alleen belangrijk voor de verenigingen die reeds sinds 2001 onder het overgangsreglement vallen. Een aantal andere verenigingen staan nu klaar om een erkenning landelijk jeugdwerk aan te vragen. Ook om die verenigingen de mogelijkheid tot een erkenning te geven moeten zij de kans krijgen zich in 2002 aan te passen aan de nieuwe erkenningsvoorwaarden en de procedure tot erkenning kunnen doorlopen".

\*

\*      \*

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot de hiernavolgende opmerkingen.

\*

\*      \*

.../...

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. In tegenstelling tot wat zou kunnen afgeleid worden uit het opschrift van het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering, bevat het ontwerp slechts een gedeeltelijke en fragmentaire uitvoering van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid.

Het ontwerp heeft immers in hoofdzaak betrekking op de landelijk georganiseerde jeugdverenigingen, die geregeld worden in hoofdstuk IX (artikelen 41 tot 57) van het voornoemde decreet van 29 maart 2002.

2. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in verscheidene bepalingen van het decreet, soms gecombineerd met de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse regering, bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

3. Het vierde en het vijfde lid van de aanhef dienen te worden geredigeerd als volgt :

"Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat ... (letterlijke overname van de bijzondere motivering zoals ze voorkomt in de adviesaanvraag);

Gelet op advies 33.405/3 van de Raad van State, gegeven op 21 mei 2002, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

### Dispositief

#### Artikel 2

4. Artikel 50, §§ 3 en 4, van het decreet van 29 maart 2002 voorziet in een bezwaarprocedure tegen het voornemen van de Vlaamse regering om een erkenning als landelijk georganiseerde jeugdvereniging te weigeren.

Om nauwer aan te sluiten bij de terminologie van het decreet, dienen in artikel 2, § 3, tweede lid, van het ontwerp de woorden "beroep worden aangetekend" vervangen te worden door "bezwaar worden ingediend".

#### Artikel 5

5. Men redigere de inleidende zin van dit artikel als volgt :

"De beleidsnota, bedoeld in artikel 58, § 3, van het decreet, bevat de volgende aspecten :".

#### Artikel 8

6. Artikel 57, § 4, van het decreet schrijft voor dat de Vlaamse regering de termijn bepaalt waarbinnen de administratie de organisatie op de hoogte moet brengen van de "onontvankelijkheid wegens laattijdigheid of onvolledigheid". Artikel 8, § 1, van het ontwerp maakt alleen gewag van de "onontvankelijkheid wegens laattijdigheid".

Om in overeenstemming te zijn met het decreet, moet artikel 8, § 1, in fine ook rekening houden met de hypothese dat de aanvraag onontvankelijk is wegens laattijdigheid.

### Artikelen 11 en 14

7.1. Luidens artikel 11 van het ontwerp wordt het decreet van 12 mei 1998 houdende de erkenning van het landelijk georganiseerd jeugdwerk opgeheven "op de datum van goedkeuring van dit besluit door de Vlaamse regering".

In artikel 14, eerste lid, van het ontwerp daarentegen wordt de datum van inwerkingtreding van het voornoemde decreet van 29 maart 2002 - behoudens voor een aantal artikelen die in werking moeten treden op 1 januari 2003 - opengelaten.

Teneinde een juridisch vacuüm te voorkomen, dienen beide bepalingen op elkaar afgestemd te worden en éénzelfde datum van inwerkingtreding te vermelden.

Het verdient aanbeveling in artikel 11 van het ontwerp de woorden "opgeheven op de datum van goedkeuring van dit besluit door de Vlaamse regering" te vervangen door "opgeheven op de datum van heden", en in artikel 14, eerste lid, van het ontwerp te schrijven "Het decreet treedt heden in werking, met uitzondering van ...".

Artikel 14, tweede lid, van het ontwerp dat het tijdstip van inwerkingtreding van het ontworpen besluit regelt, dient dan in overeenstemming te worden gebracht met de datum van inwerkingtreding van het decreet van 29 maart 2002.

7.2. Luidens artikel 14, eerste lid, van het ontwerp, treedt artikel 57 van het voornoemde decreet van 29 maart 2002 pas op 1 januari 2003 in werking.

Artikel 57 van het decreet biedt rechtsgrond voor artikel 8 van het ontwerp. Deze bepaling wordt echter in artikel 14, tweede lid, van het ontwerp niet uitgezonderd van de normale inwerkingtreding van het ontworpen besluit. Dit zou tot gevolg hebben dat artikel 8 eerder in werking zou treden dan de decreetsbepaling die het tot rechtsgrond dient.

Om die contradictie weg te werken dient ofwel in artikel 14, eerste lid, de verwijzing naar artikel 57 te worden weggelaten, ofwel in artikel 14, tweede lid, ook artikel 8 te worden uitgezonderd van de normale inwerkingtreding van het ontworpen besluit.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                          |                                       |
|----------|--------------------------|---------------------------------------|
| de Heren | D. ALBRECHT,             | staatsraad-voorzitter,                |
|          | P. LEMMENS,<br>J. SMETS, | staatsraden,                          |
|          | H. COUSY,<br>A. SPRUYT,  | assessoren van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | F. LIEVENS,              | griffier.                             |

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

D. ALBRECHT