

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 33.388/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 33.388/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 8 mei 2002 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Sociale Zaken verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de planning van het aanbod van de tandheelkunde", heeft op 14 mei 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique et le Ministre des Affaires sociales, le 8 mai 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la planification de l'offre de l'art dentaire", a donné le 14 mai 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het voor advies voorgelegde ontwerp gemotiveerd "door de omstandigheid dat de studenten vóór het begin van het academisch jaar 2002-2003 op de hoogte moeten worden gebracht" ⁽¹⁾.

*
* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot de hiernavolgende opmerkingen.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Artikel 35novies (lees : 35novies) van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen bepaalt dat de Koning, na advies van de Planningscommissie-medisch aanbod, het globaal aantal kandidaten kan bepalen, opgesplitst per gemeenschap, dat jaarlijks toegang heeft tot het verkrijgen van de bijzondere beroepstitels.

⁽¹⁾ In strijd met artikel 84, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State is de adviesaanvraag zelf niet gemotiveerd.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het globaal aantal tandartsen te bepalen dat voor de jaren 2002 tot 2010 toegang heeft tot het verkrijgen van een bijzondere beroepstitel (artikelen 1 tot 3). Voor de jaren 2002 tot 2004 wordt bovendien gepreciseerd hoeveel van die kandidaten worden toegelaten tot de opleiding voor een titel van algemeen tandarts, en hoeveel tot de opleiding voor een titel van tandarts-specialist (artikel 4).

Het ontwerp voorziet voorts in de criteria voor de selectie van de kandidaten en de verdeling ervan over de onderscheiden disciplines (artikel 5).

Het ontworpen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van een aantal koninklijke besluiten die, voor de jaren 2002 tot 2007, het globaal aantal tandartsen vaststellen, opgesplitst per gemeenschap, die toegang hebben tot het verkrijgen van bepaalde bijzondere beroepstitels (artikel 6).

ALGEMENE OPMERKING

Voor de beperking van het aantal kandidaten dat toegang heeft tot een bijzondere beroepstitel, zowel voor het hele land als per gemeenschap, moet een verantwoording gegeven kunnen worden die de toets met het evenredigheidsbeginsel kan doorstaan.

Uit de aan de Raad van State medegedeelde stukken kan niet afgeleid worden op welke gegevens werd gesteund om de aantallen vast te stellen. Bij gebreke van inzicht in die gegevens, kan de Raad zich niet uitspreken over de verenigbaarheid van de ontworpen regeling met het voornoemde beginsel.

ONDERZOEK VAN DE TEKSTAanhef

In het eerste lid van de aanhef dient inzonderheid naar artikel 35novies, §§ 1, 1° en 3°, en 5, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 verwezen te worden.

Artikel 1

In dit artikel moet niet verwezen worden naar artikel 35ter, maar naar artikel 35quater van het koninklijk besluit nr. 78.

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée, dans le préambule du projet soumis pour avis "par la nécessité d'informer les étudiants avant la rentrée académique 2002-2003" ⁽¹⁾.

*
* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*
* *

PORTEE DU PROJET

L'article 35novies de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, prévoit que le Roi détermine, après avis de la Commission de planification-offre médicale, le nombre global de candidats, réparti par communauté, qui ont annuellement accès à l'attribution des titres professionnels particuliers.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de déterminer le nombre global de dentistes qui, pour les années 2002 à 2010, auront accès à l'attribution d'un titre professionnel particulier (articles 1^{er} à 3). En ce qui concerne les années 2002 à 2004, il précise, en outre, le nombre de ces candidats qui seront admis à la formation pour un titre de dentiste généraliste et le nombre de candidats qui seront admis à la formation pour un titre de dentiste spécialiste (article 4).

⁽¹⁾ En méconnaissance de l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis même n'est pas motivée.

Le projet fixe par ailleurs les critères de sélection des candidats et de leur répartition entre les diverses disciplines (article 5).

L'arrêté en projet est appelé à remplacer un certain nombre d'arrêtés royaux qui, pour les années 2002 à 2007, fixent le nombre global de dentistes, réparti par communauté, qui ont accès à l'attribution de certains titres professionnels particuliers (article 6).

OBSERVATION GENERALE

En ce qui concerne la limitation du nombre de candidats ayant accès à un titre professionnel particulier, tant pour l'ensemble du pays que par communauté, il faut pouvoir donner une justification susceptible de se concilier avec le principe de proportionnalité.

Les documents transmis au Conseil d'Etat ne permettent pas de déterminer les éléments qui ont servi de base pour fixer ces chiffres. Faute de connaître ces éléments, le Conseil d'Etat ne peut se prononcer sur la conformité du projet au principe susvisé.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Le premier alinéa du préambule doit se référer, notamment, à l'article 35novies, §§ 1^{er}, 1° et 3°, et 5, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967.

Article 1^{er}

Cet article ne doit pas faire référence à l'article 35ter mais à l'article 35quater de l'arrêté royal n° 78.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

D. ALBRECHT,

staatsraad-voorzitter,
conseiller d'Etat-président,

P. LEMMENS,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

A. SPRUYT,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT