

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 33.387/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 33.387/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 8 mei 2002 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Sociale Zaken verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de planning van het medisch aanbod", heeft op 14 mei 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique et le Ministre des Affaires sociales, le 8 mai 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la planification de l'offre médicale", a donné le 14 mai 2002 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het voor advies voorgelegde ontwerp gemotiveerd "door de omstandigheid dat de studenten vóór het begin van het academisch jaar 2002-2003 op de hoogte moeten worden gebracht" ⁽¹⁾.

*
* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot de hiernavolgende opmerkingen.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Artikel 35nonies (lees : 35novies) van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen bepaalt dat de Koning, na advies van de Planningscommissie-medisch aanbod, het globaal aantal kandidaten kan bepalen, opgesplitst per gemeenschap, dat jaarlijks toegang heeft tot het verkrijgen van de bijzondere beroepstitels.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het globaal aantal kandidaten te bepalen dat voor de jaren 2004 tot 2011 toegang heeft tot de opleiding voor een titel van huisarts of geneesheer-specialist. Voor de jaren 2004 tot 2006 wordt bovendien gepreciseerd hoeveel van die kandidaten worden toegelaten tot de

⁽¹⁾ In strijd met artikel 84, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State is de adviesaanvraag zelf niet gemotiveerd.

opleiding voor een titel van geneesheer-specialist, en hoeveel tot de opleiding voor een titel van huisarts (artikelen 1 en 2).

Het ontwerp stelt voorts de lijst van de bijzondere beroepstitels vast waarop de beperking van het aantal kandidaten niet van toepassing is (artikel 3).

Ten slotte voorziet het ontwerp in de criteria voor de selectie van de kandidaten en de verdeling ervan over de onderscheiden disciplines (artikel 4).

Het ontworpen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van het koninklijk besluit van 29 augustus 1997 tot vaststelling van het globaal aantal geneesheren, opgesplitst per Gemeenschap, die toegang hebben tot het verkrijgen van bepaalde bijzondere beroepstitels (artikel 5).

ALGEMENE OPMERKING

Voor de beperking van het aantal kandidaten dat toegang heeft tot een bijzondere beroepstitel, zowel voor het hele land als per gemeenschap, moet een verantwoording gegeven kunnen worden die de toets met het evenredigheidsbeginsel kan doorstaan.

Uit de aan de Raad van State medegedeelde stukken kan niet afgeleid worden op welke precieze gegevens werd gesteund om de aantallen vast te stellen. Bij gebreke van inzicht in die gegevens, kan de Raad zich niet uitspreken over de verenigbaarheid van de ontworpen regeling met het voornoemde beginsel.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

Zoals uit het advies van de Planningscommissie-medisch aanbod blijkt, zijn de aantallen vermeld in dit artikel minimumaantallen. Dit blijkt onvoldoende uit de tekst van dit artikel.

Artikel 3

Uit de vergelijking van de lijsten van bijzondere beroepstitels vermeld, enerzijds, in het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de lijst van bijzondere beroepstitels voorbehouden aan de beoefenaars van de geneeskunde, met inbegrip van de tandheelkunde, en anderzijds, in de artikelen 2 en 3 van het ontwerp, blijkt dat de bijzondere beroepstitels vermeld in artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit ⁽²⁾ niet vermeld worden in het ontwerp.

Het is allicht de bedoeling dat voor die laatste beroepstitels de beperking van het aantal kandidaten niet geldt. Omwille van de rechtszekerheid, en gelet op de bewoordingen van artikel 35 novies, § 5, van het koninklijk besluit nr. 78 ⁽³⁾, verdient het aanbeveling om in artikel 3 van het ontwerp uitdrukkelijk naar die beroepstitels te verwijzen.

⁽²⁾ Het gaat om de bijkomende bijzondere beroepstitels voorbehouden aan de artsen die reeds houder zijn van een bijzondere beroepstitel.

⁽³⁾ "De Koning kan ... de lijst vastleggen van de bijzondere beroepstitels die verkregen kunnen worden door de houders van de basisdiploma's ... waarvoor de beperking van het aantal kandidaten niet van toepassing is".

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée, dans le préambule du projet soumis pour avis "par la nécessité d'informer les étudiants avant la rentrée académique 2002-2003" ⁽¹⁾.

*
* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*
* *

PORTEE DU PROJET

L'article 35novies de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, prévoit que le Roi détermine, après avis de la Commission de planification-offre médicale, le nombre global de candidats, réparti par communauté, qui ont annuellement accès à l'attribution des titres professionnels particuliers.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de déterminer le nombre global de candidats qui, pour les années 2004 à 2011, auront accès à la formation pour un titre de médecin généraliste ou de médecin spécialiste. En ce qui concerne les années 2004 à 2006, il précise, en outre, le nombre de ces candidats qui seront admis à la formation pour un titre de médecin spécialiste et le nombre de candidats qui seront admis à la formation pour un titre de médecin généraliste (articles 1^{er} et 2).

⁽¹⁾ En méconnaissance de l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis même n'est pas motivée.

Le projet fixe par ailleurs la liste des titres professionnels particuliers pour lesquels la limitation du nombre de candidats n'est pas d'application (article 3).

Enfin, le projet prévoit les critères de sélection des candidats et de leur répartition entre les diverses disciplines (article 4).

L'arrêté en projet est appelé à remplacer l'arrêté royal du 29 août 1997 fixant le nombre global de médecins, réparti par Communauté, ayant accès à l'attribution de certains titres professionnels particuliers (article 5).

OBSERVATION GENERALE

En ce qui concerne la limitation du nombre de candidats ayant accès à un titre professionnel particulier, tant pour l'ensemble du pays que par communauté, il faut pouvoir donner une justification susceptible de se concilier avec le principe de proportionnalité.

Les documents transmis au Conseil d'Etat ne permettent pas de déterminer les éléments précis qui ont servi de base pour fixer ces chiffres. Faute de connaître ces éléments, le Conseil d'Etat ne peut se prononcer sur la conformité du projet au principe susvisé.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

Ainsi qu'il résulte de l'avis de la Commission de planification-offre médicale, les chiffres mentionnés dans cet article constituent des minimums. Le texte de cet article l'exprime de manière insuffisante.

Article 3

La comparaison des listes des titres professionnels particuliers mentionnés, d'une part, dans l'arrêté royal du 25 novembre 1991 établissant la liste des titres professionnels particuliers réservés aux praticiens de l'art médical, en ce compris l'art dentaire et, d'autre part, dans les articles 2 et 3 du projet, montre que les titres professionnels particuliers mentionnés à l'article 2 de l'arrêté royal précité ⁽²⁾ ne figurent pas dans le projet.

Sans doute s'agit-il de ne pas appliquer la limitation du nombre de candidats à ces derniers titres professionnels. Par souci de la sécurité juridique, et eu égard aux termes utilisés à l'article 35novies, § 5, de l'arrêté royal n° 78 ⁽³⁾, il est recommandé que l'article 3 du projet fasse référence de manière explicite à ces titres professionnels.

(2) Il s'agit des titres professionnels particuliers supplémentaires qui sont réservés aux médecins déjà titulaires d'un titre professionnel particulier.

(3) "Le Roi peut ... fixer la liste des titres professionnels particuliers qui peuvent être acquis par les titulaires des diplômes de base ... pour lesquels la limitation du nombre de candidats n'est pas d'application".

AW

- 8 -

33.387/3

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

D. ALBRECHT,

staatsraad-voorzitter,
conseiller d'Etat-président,

P. LEMMENS,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

A. SPRUYT,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT