

KONINKRIJK BELGIË

-----

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

ADVIES 33.368/3

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

Avis 33.368/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ETAT

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 6 mei 2002 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van de samenstelling en bevoegdheden van de Wetenschappelijke Raad voor Ioniserende Straling opgericht bij het Federaal Agentschap voor nucleaire controle", heeft op 15 oktober 2002 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 6 mai 2002, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant la composition et les compétences du Conseil scientifique des Rayonnements ionisants établi auprès de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire", a donné le 15 octobre 2002 l'avis suivant :

### STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Artikel 37, eerste lid, van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle voorziet in de oprichting, bij het Agentschap, van een Wetenschappelijke Raad met adviserende bevoegdheid.

De Wetenschappelijke Raad bestaat uit specialisten op het gebied van de kernenergie en van de veiligheid. Aan de Koning wordt opgedragen om de samenstelling en de bevoegdheden ervan te regelen.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt uitvoering te geven aan die bepaling.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

2. In het eerste lid van de aanhef wordt verwezen naar de artikelen 16 en 37 van de wet van 15 april 1994. Enkel artikel 37 biedt rechtsgrond voor het ontworpen besluit. De verwijzing naar artikel 16 wordt dan ook beter weggelaten.

3. In het tweede lid wordt verwezen naar een advies van de Raad van Bestuur van het Agentschap. Een dergelijk advies bevindt zich echter niet in het aan de Raad van State voorgelegde dossier; het is ook niet wettelijk vereist.

Het tweede lid dient dan ook weggelaten te worden.

4. In het vierde lid kan het nummer van het voorliggende advies (33.368/3) vermeld worden.

.../...

### Artikel 3

5. In paragraaf 1, eerste streepje, kunnen de woorden "omwille van hun wetenschappelijke of technische kennis" weggelaten worden. Een meer precieze omschrijving van de vereiste bekwaamheid is immers ook terug te vinden in artikel 4.

6. Volgens de gemachtigde ambtenaar moet paragraaf 1, tweede streepje, zo begrepen worden dat elk van de gewestregeringen twee leden mag aanwijzen (en dus niet in die zin dat die regeringen samen twee leden aanwijzen).

Die bepaling zou dan beter geredigeerd kunnen worden als volgt :

"- 6 wetenschappelijke leden, waarvan de Vlaamse regering, de Waalse regering en de Brusselse Hoofdstedelijke regering er telkens 2 aanwijzen. Zij wonen ...".

7. Wat paragraaf 2 betreft, heeft de gemachtigde ambtenaar verklaard dat het de bedoeling is dat niet enkel deskundigen van de instellingen van de lidstaten van de Europese Unie in aanmerking komen, maar ook deskundigen van de instellingen van de Europese Gemeenschap.

Die bedoeling blijkt niet uit de tekst.

### Artikel 4

8. Volgens dit artikel dienen de leden van de Wetenschappelijke Raad te beschikken over een "bekwaamheid" in de kernwetenschappen of over een "ervaring" inzake veiligheid. Bovendien moeten ze beschikken over een "bijzondere kennis" in een of meer domeinen.

In artikel 5, § 2, eerste lid, is sprake van o.m. de "ervaring" of de "bijzondere kennis" van de kandidaten.

Een zo groot mogelijk parallellisme tussen beide bepalingen komt wenselijk voor. De Raad van State suggereert om in artikel 4 te spreken van een "bijzondere kennis" inzake kernwetenschappen, een "ervaring" inzake veiligheid, en een "bekwaamheid" in een of meer domeinen; in artikel 5 kan dan gesproken worden van de "bijzondere kennis" en de "ervaring" van de kandidaten.

9. In de Franse tekst van artikel 4 vervange men het woord "sûreté" telkens door "sécurité".

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 5, § 4.

#### Artikel 5

10. Volgens het laatste zinsdeel van paragraaf 1 moet de Raad van Bestuur van het Agentschap een voorstel doen "tenminste 3 maanden voor het verstrijken van de mandaten".

Indien het de bedoeling is dat de Raad van Bestuur ook reeds voor de eerste benoemingen een voorstel doet, zou het ontwerp aangevuld moeten worden met een overgangsbepaling in die zin.

11. Volgens paragraaf 2, eerste lid, dient de rangschikking, opgesteld door de Raad van Bestuur, o.m. rekening te houden met "enige (lees : elke) andere informatie die ter kennis werd gebracht van de Raad van Bestuur ...".

Die bepaling is in zo ruime bewoordingen geformuleerd, dat ze de deur opent voor misbruik. Indien de stellers van het ontwerp een bepaald type van inlichtingen op het oog hebben, zou het beter zijn daarvan uitdrukkelijk melding te maken.

12. Paragraaf 2, tweede lid, kan duidelijker geredigeerd worden. De Raad van State geeft de volgende tekst ter overweging :

.../...

"Het voorstel moet voor ieder te bekleden mandaat ten minste twee kandidaten vermelden.

Daarbij moeten er voor elk domein vermeld in § 4 ten minste twee kandidaten worden voorgesteld, en moet er voor elk domein vermeld in artikel 4, doch niet in § 4 van dit artikel, ten minste één kandidaat worden voorgesteld."

13. In paragraaf 5 schrijve men : "In afwijking van § 1, eindigt ...".

14. Volgens de gemachtigde ambtenaar heeft paragraaf 5 enkel betrekking op de wetenschappelijke leden die zijn aangewezen door de federale minister. Er moet dan ook gepreciseerd worden dat het gaat om de "wetenschappelijke leden, bedoeld in artikel 3, § 1, eerste streepje, die deel uitmaken ...".

Voorts zou bepaald moeten worden hoe vastgesteld wordt dat voor sommige leden het mandaat reeds na drie jaar afloopt. Dit zou kunnen blijken uit het benoemingsbesluit, of ook het gevolg kunnen zijn van een lottrekking bij de aanvang van het mandaat.

15. In zoverre in paragraaf 6 een bevoegdheid wordt verleend aan de federale minister om maatregelen te nemen ten aanzien van de wetenschappelijke leden, kan het alleen gaan om de wetenschappelijke leden bedoeld in artikel 3, § 1, eerste streepje. Ook hier moet de tekst in die zin worden gepreciseerd.

16. De bepaling van paragraaf 7, eerste lid, heeft allicht betrekking op de mandaten die aflopen, niet enkel na het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 1 (niet : "eerste paragraaf"), maar ook na het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 5. Indien dit inderdaad het geval is, dient de tekst in die zin aangepast te worden.

17. Indien het de bedoeling is dat de regel vervat in paragraaf 7, eerste lid, ook geldt voor de wetenschappelijke leden die zijn aangewezen door de gewestregeringen, vervange men de woorden "de bevoegde Minister" door "de betrokken overheid".

Indien dat niet de bedoeling is, moet gepreciseerd worden dat het enkel gaat om de wetenschappelijke leden, bedoeld in artikel 3, § 1, eerste streepje.

#### Artikel 8

18. De laatste volzin van dit artikel is ongebruikelijk. De Raad van State vraagt zich af of het werkelijk de bedoeling is dat bepaalde personen, hoe verdienstelijk zij zich ook gemaakt hebben, zonder enige beperking het recht kunnen krijgen om de vergaderingen van de Wetenschappelijke Raad te blijven bijwonen, ook al is hun mandaat verstreken.

#### Artikel 9

19. Het is de Raad van State niet duidelijk wat bedoeld wordt met "deontologische regels" inzake de beraadslagingen en de stemmingen. Allicht volstaat het te spreken van "regels".

20. In fine van artikel 9 wordt bepaald dat de Raad van Bestuur het reglement voorlegt aan de Minister. Indien het de bedoeling is dat de goedkeuring door de Minister vereist is, schrijve men : "..., ter goedkeuring voorlegt aan de bevoegde Minister".

#### Artikel 10

21. Uit de gecombineerde toepassing van het eerste en het tweede lid volgt dat, bij een lage opkomst van de leden met beslissende stem, een hoog aantal pro-stemmen vereist is. Indien slechts negen leden aanwezig zijn, hetgeen volstaat voor het quorum, moeten alle negen leden met de ter stemming gelegde beslissing instemmen.

De aandacht moet erop gevestigd worden dat het risico van een blokkering van de besluitvorming door een relatief kleine meerderheid aldus niet denkbeeldig is.

### Artikel 13

22. Er lijken geen redenen voorhanden te zijn om af te wijken van de gewone regeling inzake de inwerkingtreding van koninklijke besluiten. Dit artikel kan dan ook beter worden weggelaten.

-----

### PORTEE DU PROJET

1. L'article 37, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire prévoit la création, auprès de l'Agence, d'un Conseil scientifique à compétence consultative.

Le Conseil scientifique est composé de spécialistes dans le domaine de l'énergie nucléaire et de la sécurité. Le Roi est chargé d'en régler la composition et les compétences.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend mettre en oeuvre cette disposition.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Préambule

2. Le premier alinéa du préambule fait référence aux articles 16 et 37 de la loi du 15 avril 1994. Seul l'article 37 procure un fondement légal à l'arrêté en projet. Il vaut dès lors mieux omettre la référence à l'article 16.

3. Le deuxième alinéa fait référence à un avis du Conseil d'administration de l'Agence. Pareil avis ne figure toutefois pas dans le dossier transmis au Conseil d'Etat; il n'est pas davantage requis par la loi.

Il convient dès lors d'omettre le deuxième alinéa.

4. Le numéro du présent avis (33.368/3) peut être indiqué dans le quatrième alinéa.

.../...

### Article 3

5. Au paragraphe 1<sup>er</sup>, premier tiret, les mots "en fonction de leurs connaissances scientifiques ou techniques" peuvent être omis. En effet, une définition plus précise de la compétence requise figure également à l'article 4.

6. Selon le fonctionnaire délégué, le paragraphe 1<sup>er</sup>, second tiret, doit être compris en ce sens que chacun des gouvernements régionaux peut désigner deux membres (et donc pas que ces gouvernements désignent ensemble deux membres).

Cette disposition pourrait alors être mieux rédigée comme suit :

"- 6 membres scientifiques, le gouvernement wallon, le gouvernement flamand et le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en désignant chacun 2. Ils assistent ...".

7. En ce qui concerne le paragraphe 2, le fonctionnaire délégué a déclaré que l'intention est de prendre en ligne de compte non seulement des experts des organismes des Etats membres de l'Union européenne, mais également des experts des organismes de la Communauté européenne.

Cette intention n'apparaît pas dans le texte.

### Article 4

8. Selon cet article, les membres du Conseil scientifique doivent disposer d'une "compétence" en sciences nucléaires ou d'une "expérience" en matière de sécurité. En outre, ils doivent disposer d'une "compétence spécifique" dans un ou plusieurs domaines.

A l'article 5, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, il est notamment question de "l'expérience" ou des "connaissances particulières" des candidats.

.../...

Il est souhaitable que les deux dispositions soient aussi parallèles que possible. Le Conseil d'Etat suggère dès lors de faire mention à l'article 4 de "connaissances particulières" en matière de sciences nucléaires, d'une "expérience" en matière de sécurité et d'une "compétence" dans un ou plusieurs domaines; il pourra alors être question à l'article 5 des "connaissances particulières" et de "l'expérience" des candidats.

9. Dans le texte français de l'article 4, il convient de remplacer chaque fois le mot "sûreté" par "sécurité".

Cette observation s'applique également à l'article 5, § 4.

#### Article 5

10. Selon le dernier segment de phrase du paragraphe 1<sup>er</sup>, le Conseil d'administration de l'Agence formule une proposition "au moins trois mois avant l'échéance des mandats".

S'il s'agit que le Conseil d'administration formule également une proposition pour les premières nominations, il conviendrait de compléter le projet par une disposition transitoire en ce sens.

11. Selon le paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, le classement, établi par le Conseil d'administration, doit tenir notamment compte de "toute autre information portée à la connaissance du Conseil d'Administration ...".

Cette disposition est formulée en des termes si généraux qu'elle ouvre la porte aux abus. Si les auteurs du projet visent un type déterminé d'informations, il serait préférable d'en faire état explicitement.

12. Le paragraphe 2, alinéa 2, peut être rédigé plus clairement. Le Conseil d'Etat suggère le texte suivant :

"La proposition doit, pour chaque mandat à conférer, mentionner au moins deux candidats.

Deux candidats au moins seront proposés pour chaque domaine mentionné au § 4 et un candidat au moins sera proposé pour chaque domaine mentionné à l'article 4, qui ne l'est pas au § 4 du présent article."

13. Au paragraphe 5, il y a lieu d'écrire : "Par dérogation au § 1<sup>er</sup>, la durée ...".

14. Selon le fonctionnaire délégué, le paragraphe 5 porte uniquement sur les membres scientifiques qui ont été désignés par le ministre fédéral. Il convient dès lors de préciser qu'il s'agit des "membres scientifiques visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, premier tiret, qui font partie ...".

En outre, il y aurait lieu de prévoir comment il est constaté que pour certains membres, le mandat expire déjà après trois ans. Cela pourrait ressortir de l'arrêté de nomination ou résulter également d'un tirage au sort opéré au début du mandat.

15. Dans la mesure où le paragraphe 6 habilite le ministre fédéral à prendre des mesures à l'égard des membres scientifiques, il peut uniquement s'agir des membres visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, premier tiret. Ici aussi, le texte doit être précisé en ce sens.

16. La disposition énoncée au paragraphe 7, alinéa 1<sup>er</sup>, concerne assurément les mandats qui expirent, non seulement au terme de la période visée au paragraphe 1<sup>er</sup>, mais également au terme de la période visée au paragraphe 5. Si tel est effectivement le cas, le texte devra être adapté en ce sens.

17. Si la règle énoncée au paragraphe 7, alinéa 1<sup>er</sup>, doit également s'appliquer aux membres scientifiques désignés par les gouvernements des régions, il conviendra de remplacer les mots "le Ministre compétent" par "l'autorité compétente".

S'il n'en est pas ainsi, il conviendra de préciser qu'il s'agit uniquement des membres scientifiques visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, premier tiret.

#### Article 8

18. La dernière phrase de cet article est inhabituelle. Le Conseil d'Etat se demande si l'intention est réellement d'accorder sans aucune restriction à certaines personnes, quels que soient leurs mérites, le droit de continuer à siéger au Conseil scientifique même si leur mandat a expiré.

#### Article 9

19. Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas ce qu'il faut entendre par "règles déontologiques" en ce qui concerne les délibérations et les votes. Il suffit assurément de faire état de "règles".

20. A la fin de l'article 9, il est prévu que le Conseil d'administration soumet le règlement au Ministre. Si l'intention est de requérir l'approbation du Ministre, il conviendra d'écrire : "... le soumet pour approbation au Ministre compétent".

#### Article 10

21. Il résulte de l'application combinée des alinéas 1<sup>er</sup> et 2 qu'en cas de présence réduite des membres ayant voix délibérative, un nombre élevé de voix favorables est requis. Si seuls neuf membres sont présents, ce qui suffit pour le quorum, ces neuf membres doivent approuver la décision mise au vote.

Il convient d'attirer l'attention sur le fait que le risque d'un blocage du processus décisionnel par une majorité relativement peu importante n'est donc pas illusoire.

Article 13

22.           Aucun motif ne paraît justifier une dérogation aux règles habituelles d'entrée en vigueur des arrêtés royaux. Il vaut dès lors mieux omettre cet article.

-----

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren  
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,  
premier président,

D. ALBRECHT,  
P. LEMMENS,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

H. COUSY,  
J. VELAERS,

assessoren van de afdeling wetgeving,  
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw  
Madame

F. LIEVENS,

griffier,  
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd, en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section, et exposée par M. L. VAN CALENBERGH, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE  
PREMIER PRÉSIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER