ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 33.312/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 24 avril 2002, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à l'octroi de primes à la rénovation de l'habitat", a donné le 6 mai 2002 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 33.312/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 24 april 2002 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de toekenning van premies voor de renovatie van het woonmilieu", heeft op 6 mei 2002 het volgende advies gegeven :

Selon l'article 9, § 1er, de l'ordonnance du 29 mars 2001 portant création du conseil consultatif du logement de la Région de Bruxelles-capitale, le Gouvernement est tenu de solliciter l'avis de ce conseil, notamment, sur tout projet d'arrêté réglementaire dont l'objet principal est le logement.

Le présent projet d'arrêté entre dans les prévisions de cette disposition.

En effet, d'une part, il s'agit d'un projet d'arrêté réglementaire et, d'autre part, son objet principal est le logement puisque, sur la base de l'article 114 du Code du logement, il règle l'octroi de primes pour des travaux de rénovation de logements.

Selon les explications du délégué du gouvernement, cette formalité n'a pas été accomplie.

Le délégué a précisé, à cet égard, qu'à ce jour le conseil consultatif du logement de la Région de Bruxelles-capitale n'était pas encore constitué. Comme l'a déjà relevé la section de législation du Conseil d'Etat [(1)], cette circonstance n'est pas de nature à justifier que le projet d'arrêté ne soit pas soumis à l'avis dudit conseil : en effet, la disposition législative qui impose l'obligation de prendre cet avis, à savoir l'article 9, § 1er, de l'ordonnance du 29 mars 2001, est en vigueur depuis le dixième jour suivant celui de sa publication au Moniteur belge, qui est intervenue le 24 mai 2001.

Le projet d'arrêté n'est donc pas en état d'être examiné par la section de législation du Conseil d'Etat.

---

(1) Voir l'avis 33.203/4, donné le 25 mars 2002, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale du 12 février 1998 organique de la rénovation ou de la démolition suivie de la reconstruction d'immeubles des communes et des centres publics d'aide sociale; cet avis fait suite à un précédent avis donné sur le même projet (avis 32.829/4, donné le 16 janvier 2002).

Volgens artikel 9, § 1, van de ordonnantie van 29 maart 2001 houdende de oprichting van de Adviesraad voor Huisvesting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, is de regering ertoe gehouden het advies van die raad in te winnen, onder meer over elk ontwerp van verordenend besluit dat in hoofdzaak de huisvesting betreft."

Het onderhavige ontwerpbesluit valt binnen de werkingssfeer van deze bepaling.

Enerzijds gaat het immers om een ontwerp van verordeningsbesluit en anderzijds betreft het in hoofdzaak de huisvesting aangezien het, op grond van artikel 114 van de Huisvestingscode, de toekenning regelt van premies voor renovatiewerkzaamheden aan woningen.

Volgens de uitleg van de gemachtigde van de regering is aan dat vormvereiste niet voldaan.

De gemachtigde heeft er in dat opzicht op gewezen dat de Adviesraad voor Huisvesting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot op heden nog niet is samengesteld. De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft er reeds op gewezen [(1)] dat deze omstandigheid geen rechtvaardiging kan zijn voor het feit dat het ontwerpbesluit niet ter fine van advies wordt voorgelegd aan de genoemde raad : de wetsbepaling die het inwinnen van dat advies verplicht stelt, te weten artikel 9, § 1, van de ordonnantie van 29 maart 2001, is immers van kracht sedert de tiende dag na de dag waarop de ordonnantie in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt, namelijk 24 mei 2001.

Het ontwerpbesluit is dus niet in zoverre gereed dat het door de afdeling wetgeving van de Raad van State kan worden onderzocht.

---

(1) Zie advies 33. 203/4, gegeven op 25 maart 2002, over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende organisatie van de vernieuwing of de sloop gevolgd door de heropbouw van onroerende goederen van de gemeenten en van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 12 februari 1998; dit advies haakt aan bij een vorig advies, dat is gegeven over hetzelfde ontwerp (advies 32.829/4, uitgebracht op 16 januari 2002).

La chambre était composée de

Madame Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre, kamervoorzitter,
Messieurs de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'Etat, staatsraden,
	J. van COMPERNOLLE, B. GLANSDORFF,	assesseurs de la section de législation, assessoren van de afdeling wetgeving,
Madame Mevrouw	C. GIGOT,	greffier, griffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. VAGMAN, référendaire adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

C. GIGOT

De kamer was samengesteld uit

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAGMAN, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

M.-L. WILLOT-THOMAS